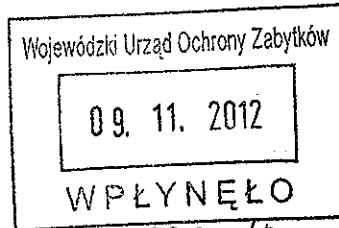


MWM + 24A + Dec. Radom + Wo



WOJEWODA MAZOWIECKI



~~12.11.2012~~ 12.11.2012

8264/2012

Warszawa, dnia 8 listopada 2012 r.

WK-R.1611.1.2011

**Pan
Rafał Nadolny
Mazowiecki Wojewódzki
Konserwator Zabytków**

Seamus *Panie Konserwatorze*

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.), przeprowadzona została kontrola problemowa w Delegaturze w Radomiu Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Warszawie.

Celem kontroli było dokonanie oceny sposobu rozpatrywania skarg i wniosków, realizacji zadań pod względem prawidłowości formalno-prawnej wydanych decyzji, postanowień i pozwoleń, badanie wydawanych rozstrzygnięć pod kątem wyników postępowań odwoławczych, zażaleniowych, w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji oraz badanie efektywności pracy pracowników.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2011 r.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki przedstawione zostały w podpisanym bez zastrzeżeń protokole kontroli, przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

I. Organizacja przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków

Zasady organizacji przyjmowania, rejestrowania i rozpatrywania skarg i wniosków obywateli, jak również zakres i zasięg działania delegatur Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Warszawie (dalej WUOZ) oraz zasady kierowania delegaturami, określone zostały w *Regulaminie Organizacyjnym Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Warszawie* (dalej RO WUOZ)¹ zatwierdzonym przez Wojewodę Mazowieckiego w dniu 24 października 2008 r. Zgodnie z jego postanowieniami, godziny przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków wyznaczone zostały w jednym dniu tygodnia po godzinach pracy Delegatury w Radomiu WUOZ – zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 253 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej kpa – t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.). Stwierdzono również, że w siedzibie Delegatury w Radomiu WUOZ, w widocznym miejscu na tablicy ogłoszeń, umieszczona została informacja o terminach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, co wypełniało wymóg określony w art. 253 § 4 kpa.

W kontrolowanej jednostce prowadzono „*Rejestr Skarg i Wniosków*”, założony oddzielnie dla roku 2010 i 2011. W ww. rejestrach w okresie objętym kontrolą nie odnotowano wpływu żadnej skargi ani wniosku. W toku kontroli, na podstawie rejestru korespondencji, która wpłynęła do Delegatury w Radomiu WUOZ w okresie objętym kontrolą, przeprowadzono analizę prawidłowości kwalifikacji pism na skargi i wnioski, w wyniku której ustalono, iż poddane badaniu pisma nie posiadały znamion skargi bądź wniosku.

Struktura organizacyjna Delegatury w Radomiu WUOZ zbudowana była z jednoosobowych i wieloosobowych stanowisk pracy. Na podstawie analizy zakresów obowiązków pracowników ustalono, iż żadnemu pracownikowi nie powierzono zadania przyjmowania i koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do Delegatury w Radomiu WUOZ. Takim zaniechaniem naruszony został § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania skarg i wniosków (dalej rozporządzenie w sprawie organizacji przyjmowania skarg i wniosków – Dz. U. Nr 5, poz. 46).

¹ Obecnie obowiązuje RO WUOZ zatwierdzony przez Wojewodę Mazowieckiego w dniu 18 kwietnia 2012 r.

II. Prawidłowość formalno-prawna wydanych decyzji administracyjnych oraz postanowień

W okresie objętym kontrolą w Delegaturze w Radomiu WUOZ wydano 1433 decyzje oraz 649 postanowień.

Lp.	Akt administracyjny	Liczba wydanych rozstrzygnięć:	w tym:	
			w 2010 r. ²	w I półroczu 2011 r.
1.	Decyzje	1 433	960	473
2.	Postanowienia	649	215	434

Badaniu poddano łącznie 208 spraw, w tym 143 decyzje oraz 65 postanowień.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niezachowanie – określonego w art. 35 § 3 kpa – miesięcznego terminu załatwienia sprawy, w przypadku 16 spośród 143 skontrolowanych decyzji (co stanowi ponad 11% w próbie), oraz 2-miesięcznego terminu załatwienia sprawy – w przypadku 5 decyzji (co stanowi ponad 3% w próbie). W aktach ww. spraw brak było dokumentu informującego strony o przyczynach zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy, do czego zobowiązuje art. 36 kpa.
2. Przekroczenie, przy wydaniu 9 postanowień pozytywnie opiniujących planowane inwestycje spośród 65 skontrolowanych postanowień (co stanowi blisko 14% w próbie) – dwutygodniowego terminu na zajęcie stanowiska, określonego w art. 53 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647³) w związku z art. 106 § 5 kpa. Ponadto 5 z 9 omawianych postanowień wydanych zostało po zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która weszła w życie z dniem 17 lipca 2010 r., zgodnie z którą, w przypadku niezajęcia stanowiska przez organ uzgadniający w wyznaczonym terminie – uzgodnienie uważa się za dokonane.
3. Przekroczenie, przy wydaniu 2 spośród 65 skontrolowanych postanowień (co stanowi ponad 3% w próbie) – 30-dniowego terminu na zajęcie stanowiska, określonego w art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (dalej ustawa Prawo

² Także sprawy rozpoczęte w 2009 r., a zakończone wydaniem decyzji bądź postanowienia w 2010 r.

³ Wcześniejszy adres publikacyjny przedmiotowej ustawy – Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.

budowlane – t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.⁴) – podczas gdy niezajęcie stanowiska w ww. terminie uznaje się za brak zastrzeżeń do przedstawionych we wniosku rozwiązań projektowych.

4. Brak w treści 2 decyzji, nr 440/DR/10 oraz 460/DR/10, zmieniających decyzje dotyczące pozwoleń na przeprowadzenie prac remontowo-konserwatorskich – pouczenia, czy i w jakim trybie służy od nich odwołanie, zaś w postanowieniu nr 190/DR/10 – wskazanie błędnego pouczenia o przysługującym prawie wniesienia odwołania od decyzji, zamiast zażalenia na postanowienie lub skargi do sądu administracyjnego. Działaniem takim naruszone zostały wymogi określone w art. 107 § 1 i 124 § 1 kpa.
5. Niezachowanie – w przypadku 2 postępowań zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych nr 210/R/10 oraz 350/DR/10 – 7-dniowego terminu na zawiadomienie strony o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z oględzin. Zaniechaniem takim naruszono regulacje zawarte w art. 79 § 1 kpa.
6. Nieutrwalenie – w aktach 20 spraw zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych oraz 2 spraw zakończonych wydaniem postanowień – niektórych czynności mających znaczenie dla prowadzonych postępowań, tj. zawiadomienia o miejscu i terminie przeprowadzenia oględzin, które to czynności – zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez pracowników prowadzących ww. sprawy – dokonywane były telefonicznie. Zaniechaniem takim naruszono normę ustaloną w art. 72 kpa, zgodnie z którą *„Czynności organu administracji publicznej (...) które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności”*.
7. Niewskazanie w treści 6 wezwań do uzupełnienia braków formalnych – informacji o terminie, w jakim należy uzupełnić brakujące dokumenty, oraz konsekwencjach związanych z ich nieuzupełnieniem. Zaniechaniem takim naruszone zostały wymagania określone w art. 64 § 2 kpa.
8. Wydanie decyzji nr 280/DR/10 w sprawie zmiany decyzji dotyczącej wpisu do rejestru zabytków parku przydworskiego w miejscowości Boże, gmina Stromic – przez nieupoważnioną osobę. Decyzja została podpisana przez Kierownika Delegatury w Radomiu WUOZ, który dysponował upoważnieniem Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (dalej MWKZ) z dnia 10 maja 2007 r.; *„(...) do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń i innych pism urzędowych (...)”*,

⁴ Tekst jednolity obowiązujący od 23 grudnia 2010 r.; wcześniejszy adres publikacyjny przedmiotowej ustawy – t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.

niemniej – w tym samym upoważnieniu – wydawanie decyzji o wpisie do rejestru zabytków zostało zastrzeżone do wyłącznej kompetencji MWKZ.

9. W podstawach prawnych niżej wskazanych decyzji i postanowień ustalono:

a. brak wskazania lub wskazanie niewłaściwych, wymienionych poniżej, przepisów stanowiących podstawę wydania aktów administracyjnych, tj.:

- w przypadku 4 decyzji zmieniających: nr 440/DR/10, 460/DR/10, 750/DR/10, 85/DR/11 – nie wskazano art. 155 kpa,
- w przypadku 2 decyzji umarzających postępowania: nr 350/DR/10, 770/DR/10 – nie wskazano art. 105 kpa,
- w przypadku decyzji nr 250/DR/10 – wskazano art. 84 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (dalej ustawa o ochronie przyrody – t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.), niemający zastosowania w przedmiotowym postępowaniu,
- w przypadku decyzji: nr 80/R/10, 100/R/10, 200/DR/10, 22/DR/10 – wskazano art. 84 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, zamiast art. 86 ust. 1 pkt 4 lub pkt 9 wymienionej ustawy,
- w przypadku 3 postanowień: nr 400/DR/10, 430/DR/11, 105/DR/11 – wskazano art. 17 ust. 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który z dniem 21 października 2010 r., tj. przed datą wydania niniejszych postanowień, został uchylony,

b. brak wskazania lub wskazanie nieaktualnych adresów publikacyjnych aktów prawnych, tj.:

- w przypadku 30 decyzji – wskazano publikator ustawy o ochronie przyrody *Dz. U. Nr 92, poz. 880*, zamiast *t.j. Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.*,
- w przypadku 2 decyzji oraz 1 postanowienia – wskazano publikator ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (dalej ustawa o gospodarce nieruchomościami) – *tekst jednolity Dz. U. Nr 46 poz. 543 z 2000 r., ze zmianami* (dotyczy decyzji 60/R/10) oraz *Dz. U. Nr 651 t.j., poz. 102 z 2010 r.* (dotyczy decyzji nr 850/DR/10 oraz postanowienia nr 215/DR/11), zamiast, odpowiednio, *t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.*),
- w przypadku postanowień: nr 35/DR/11, 85/DR/11 – wskazano publikator ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach realizacji inwestycji

w zakresie dróg publicznych – *Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 721 z późn. zmianami*, zamiast *t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 z późn. zm.*,

- w przypadku 33 postanowień – wskazano publikator ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane – *Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.*, zamiast *t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.*,
- w przypadku decyzji nr 305/DR/11 – nie wskazano adresu publikacyjnego kpa,
- c. niewskazanie lub niewłaściwe wskazanie w podstawach prawnych 135 decyzji oraz 44 postanowień – jednostek redakcyjnych niższego rzędu, oznaczonych jako ustęp, punkt lub litera powołanych artykułów aktów prawnych,
- d. błędne wskazanie w decyzji nr 50/R/10 – nazwy ustawy; wskazano *Kodeks prawa administracyjnego*, zamiast *Kodeks postępowania administracyjnego*,
- e. niewskazanie w decyzjach: nr 730/DR/10, 790/DR/10 – art. 86 ustawy o ochronie przyrody, stanowiącego podstawę niepobrania opłaty za usunięcie drzew.

III. Postępowania odwoławcze, zażaleniowe oraz w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji

W wyniku wydania 1435 decyzji oraz 649 postanowień, do Delegatury w Radomiu WUOZ złożono 9 odwołań od 8 wydanych decyzji, oraz 4 zażalenia na 4 postanowienia. W poddanym badaniu okresie nie wpłynęły wnioski o stwierdzenie nieważności wydanych decyzji. Wszystkie złożone przez strony zażalenia oraz odwołania wpłynęły do Delegatury w Radomiu WUOZ w terminie.

Na skutek złożonych zażeń na postanowienia MWKZ, organ II instancji:

- umorzył jedno postępowanie w związku z wycofaniem zażalenia przez stronę,
- uchylił jedno postanowienie w całości i jednocześnie umorzył postępowanie organu I instancji w całości, z uwagi na fakt, iż w obrocie prawnym istniało już postanowienie nr 400/DR/10 wydane w tej samej sprawie,
- w jednym przypadku stwierdził niedopuszczalność zażalenia na postanowienie,
- jedno zażalenie do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie zostało przez organ odwoławczy rozpatrzone.

W przypadku odwołań złożonych od wydanych decyzji ustalono, że 6 decyzji zostało przez organ II instancji uchylonych w całości, w tym: 4 sprawy przekazano do ponownego rozpatrzenia, w 1 przypadku organ II instancji orzekł co do istoty sprawy oraz w 1 przypadku umorzył postępowanie w całości, stwierdzając, iż odmowa udzielenia pozwolenia na montaż

tablicy reklamowej na elewacji frontowej budynku wydana przez organ I instancji, nie mieści się w zakresie czynności podejmowanych przez organ ochrony zabytków. W pozostałych 2 przypadkach organ odwoławczy jedną sprawę pozostawił bez rozpoznania, stosownie do art. 64 § 2 kpa, natomiast druga sprawa do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie została rozpatrzona.

W wyniku przeprowadzonej analizy dokumentacji postępowań zażaleniowych stwierdzono, iż w przypadku postanowienia nr 70/R/2010, Kierownik Delegatury w Radomiu WUOZ, działając z upoważnienia MWKZ, pismem z dnia 30 marca 2010 r. rozszerzył wytyczne konserwatorskie zawarte w przedmiotowym postanowieniu, zezwalając dodatkowo na pokrycie dachu budynku blachą płaską aluminiowo-cynkową w kolorze miedzi. Powyższe pismo nie posiadało elementów postanowienia określonych w art. 124 kpa. Na dzień wydania ww. pisma, art. 111 kpa nie określał formy, w jakiej organ administracji publicznej winien rozpatrzyć żądanie strony, w zakresie uzupełnienia rozstrzygnięcia postanowienia. W piśmiennictwie prezentowany był pogląd, zgodnie z którym, „(...) w przypadku uzupełnienia decyzji co do rozstrzygnięcia organ administracji publicznej wydaje decyzję, w której uzupełni rozstrzygnięcie zawarte w decyzji pierwotnej⁵”. Uwzględniając, iż art. 111 kpa – zgodnie z art. 126 kpa – stosuje się odpowiednio również do postanowień – przyjąć należy, iż uzupełnienie postanowienia w zakresie rozstrzygnięcia winno mieć formę postanowienia. Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż w związku z nowelizacją art. 111 kpa, od dnia 11 kwietnia 2011 r. uzupełnianie zarówno decyzji, jak i postanowień, co do rozstrzygnięcia – następuje w formie postanowienia.

Ponadto ustalono, że 1 spośród 4 zażaleń oraz 3 spośród 8 odwołań zostały przekazane do organu II instancji – po upływie 7 dni licząc od daty wpływu zażalenia/odwołania do Delegatury w Radomiu WUOZ. Okres przekroczenia terminu wyniósł 6 dni – w przypadku zażalenia i jednego odwołania, oraz 4 dni – w przypadku dwóch odwołań. Działaniem takim naruszono wymogi art. 133 kpa, zgodnie z którym „Organ administracji publicznej, który wydał decyzję, obowiązany jest przesłać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie, jeżeli w tym terminie nie wydał nowej decyzji w myśl art. 132”. Na mocy art. 144 kpa wskazany przepis ma również zastosowanie do zażaleń wnoszonych na postanowienia.

⁵ Por. Małgorzata Jaśkowska, Andrzej Wróbel – Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Stan prawny na 31 marca 2009 r.

IV. Pozwolenia na wywóz zabytków za granicę

W okresie objętym kontrolą wydano ogółem 6 pozwoleń na czasowy wywóz zabytków za granicę, w tym: 2 pozwolenia jednorazowe, 3 pozwolenia wielokrotne indywidualne oraz 1 pozwolenie wielokrotne ogólne. Wszystkie pozwolenia wydano na podstawie rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 19 kwietnia 2004 r. w sprawie wywozu zabytków i przedmiotów o cechach zabytków za granicę (dalej rozporządzenie w sprawie wywozu zabytków za granicę – Dz. U. Nr 84, poz. 789)⁶.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie pozwolenia jednorazowego, oznaczonego R.4151-260//1/10, Nr 1/R/2010, oraz pozwolenia wielokrotnego ogólnego, oznaczonego DR.4151-1026/10, Nr 4/R/10 – w oparciu o niekompletne wnioski. W pierwszym z ww. przypadków na wniosku brak było podpisu osoby uprawnionej do jego złożenia, natomiast w drugim przypadku – wniosek został podpisany z upoważnienia przez Kierownika Sekcji Instrumentów Strunowych Zespołu Szkół Muzycznych w Radomiu, bez dołączenia stosownego upoważnienia do akt sprawy. Pomimo występujących braków formalnych organ nie wezwał wnioskodawców do ich usunięcia, w trybie art. 64 § 2 kpa.
2. Niewskazanie w jednorazowym pozwoleniu na czasowy wywóz zabytku za granicę, oznaczonym DR.4151-1742/6/10, Nr 2/DR/10 – kraju, do którego zabytek miał być wywieziony, oraz terminu przywozu zabytku do kraju, co nie wypełniło dyspozycji, odpowiednio, § 11 pkt 3 rozporządzenia w sprawie wywozu zabytków za granicę oraz wzoru pozwolenia ustalonego w załączniku nr 2 do przedmiotowego rozporządzenia.
3. Nieodnotowanie na egzemplarzu aktowym jednorazowego pozwolenia, oznaczonego DR.4151-1742/6/10, Nr 2/DR/10 – daty odbioru pozwolenia przez stronę. Działaniem takim naruszono wymogi art. 46 § 1 kpa, zgodnie z którym „*Obierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia*”.

Ponadto w przypadku 2 z 6 wydanych pozwoleń, oznaczonych R.4151-260//1/10, Nr 1/R/2010 oraz R.4151-1742/6/10, Nr 2/DR/10 – przytoczona podstawa prawna różniła się od wskazanej we wzorze pozwoleń, stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia

⁶ Powyższe rozporządzenie obowiązywało do 10 grudnia 2010 r. Obecnie obowiązuje rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 18 kwietnia 2011 r. w sprawie wywozu zabytków za granicę (dalej rozporządzenie z dnia 18 kwietnia 2011 r. w sprawie wywozu zabytków za granicę – Dz. U. Nr 89, poz. 510).

w sprawie wywozu zabytków za granicę, tj. w przedmiotowych pozwoleniach nie wskazano, odpowiednio, art. 51 ust. 3 pkt 2 oraz art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (dalej ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami – Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.).

V. Prawidłowość formalno-prawna prowadzonych postępowań w sprawie wpisu do rejestru zabytków, w szczególności projektów decyzji w przedmiotowym zakresie

W badanym okresie przygotowano łącznie 26 projektów decyzji o wpis do rejestru zabytków, w tym 11 projektów decyzji dotyczących zabytków ruchomych i 15 dotyczących zabytków nieruchomych.

W wyniku kontroli stwierdzone zostały następujące nieprawidłowości:

1. Przekroczenie, określonego w art. 35 § 3 kpa, miesięcznego terminu załatwienia sprawy – w przypadku 6 spośród 26 skontrolowanych postępowań (co stanowi ponad 23% w próbie), oraz 2-miesięcznego terminu załatwienia sprawy – w przypadku 20 spośród 26 postępowań (co stanowi blisko 77% w próbie). Średni okres trwania ww. postępowań w Delegaturze w Radomiu WUOZ wyniósł 164 dni, przy czym najkrótszy – 35 dni, a najdłuższy – 586 dni. W żadnym z ww. postępowań nie powiadamiano stron o nowym terminie załatwienia sprawy oraz przyczynach zwłoki, z wyjątkiem postępowania zakończonego decyzją o wpisie do rejestru zabytków nieruchomych Nr 767/2011, w którym skierowano do strony pismo wskazujące nowy termin rozpatrzenia sprawy, bez podania przyczyn zwłoki, niemniej przedmiotowa decyzja nie została wydana w nowym przedłużonym terminie. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 36 kpa.
2. Niezachowanie w przypadku 9 spośród 26 postępowań (co stanowi blisko 36% w próbie) – 7-dniowego terminu na zawiadomienie strony o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z oględzin. Zaniechaniem takim naruszono regulacje zawarte w art. 79 § 1 kpa.

VI. Efektywność pracy pracowników

Ustalono, że w Delegaturze w Radomiu WUOZ w okresie objętym kontrolą zatrudnionych było 13 pracowników na 12,5 et. Wszyscy pracownicy posiadali zakresy obowiązków ustalone przez MWKZ, których przyjęcie do realizacji potwierdzili

własnoręcznym podpisem, bez wskazania daty złożenia podpisu, z wyjątkiem zakresu obowiązków służbowych pracownika zatrudnionego na stanowisku starszego inspektora ochrony zabytków ds. rejestru zabytków.

W Delegaturze w Radomiu WUOZ utworzono wszystkie stanowiska pracy określone w § 26 ust. 1 RO WUOZ oraz dodatkowo stanowisko inspektora ochrony zabytków ds. zabytkowej zieleni⁷. Biorąc pod uwagę zakres zadań realizowanych na wymienionym stanowisku pracy oraz jego obciążenie związane z przygotowaniem 311 decyzji administracyjnych oraz 17 postanowień, utworzenie nowego stanowiska pracy należy uznać za uzasadnione.

Ponadto w celu dokonania analizy obciążenia pracą poszczególnych stanowisk pracy, poproszono wszystkich pracowników Delegatury w Radomiu WUOZ o wypełnianie przez 12 dni roboczych – kart czasu pracy. Następnie zapisy na wszystkich kartach czasu pracy zostały zweryfikowane podczas rozmów z poszczególnymi pracownikami oraz skonfrontowane z materiałem źródłowym, na który powoływali się pracownicy w kartach.

W wyniku powyższej analizy stwierdzono błędy popełniane przy wypełnianiu kart czasu pracy, polegające na:

- ujmowaniu faktu wykonywania tej samej czynności w karcie czasu pracy dotyczącej dwóch różnych dni, podczas gdy drugiego dnia faktycznie wykonane zostały inne zadania,
 - braku wskazania w kartach rodzaju wykonywanych czynności, pomimo ujęcia czasu ich realizacji,
 - wskazaniu w karcie błędnego czasu trwania czynności, tj. niezgodnego z faktycznym czasem jej wykonywania,
 - wskazaniu w kartach czasu pracy dwóch pracowników – różnego czasu trwania wspólnego wyjazdu służbowego,
 - nieuwzględnieniu w karcie czasu pracy – zrealizowanego w tym dniu zadania,
- jednakże po złożeniu przez poszczególnych pracowników stosownych wyjaśnień oraz przedłożeniu materiału źródłowego, powyższe rozbieżności zostały wyjaśnione.

Czas wykonywania merytorycznych czynności wskazywanych w kartach czasu pracy był uzasadniony charakterem wykonywanych zadań, z wyjątkiem 2 spraw, w których

⁷ W związku z wejściem w życie nowego RO WUOZ, w treści którego nie zostały wymienione stanowiska pracy Delegatury WUOZ, odstępuje się od sformułowania zalecenia pokontrolnego w przedmiotowym zakresie.

czynności związane ze stemplowaniem 5 egzemplarzy dokumentacji projektowej, przeprowadzeniem rozmowy telefonicznej w sprawie możliwości odbioru dokumentacji oraz kopertowaniem dokumentacji, w obu przypadkach zajęły pracownikowi 90 minut, pomimo, iż jedna dokumentacja projektowa liczyła 69 stron, z czego ostemplowanych zostało 36, natomiast druga – 70 stron, z czego ostemplowanych zostało 7 stron.

Na podstawie zapisów zawartych w kartach czasu pracy, nie stwierdzono przypadków wykonywania w badanym okresie zadań dotyczących spraw przeterminowanych w rozumieniu obowiązujących przepisów, pomimo, iż jeden z pracowników zatrudniony na stanowisku inspektora ochrony zabytków ds. zabytków nieruchomości przebywał od 27 grudnia 2010 r. na zwolnieniu lekarskim, a następnie od 27 czerwca 2011 r. miał przyznane świadczenie rehabilitacyjne.

Obciążenie pracą poszczególnych stanowisk pracy zajmujących się wydawaniem decyzji administracyjnych i postanowień w okresie objętym kontrolą, przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Stanowisko pracy	Liczba decyzji 2010	Liczba decyzji 2011	Liczba postanowień 2010	Liczba postanowień 2011	Suma
1.	St. inspektor ochrony zabytków ds. zabytków nieruchomości	245	148	11	2	406
2.	St. specjalista ds. zabytków archeologicznych	52	15	230	106	403
3.	Inspektor ochrony zabytków ds. zabytków ruchomych	81	30	1	4	116
4.	Inspektor ochrony zabytków ds. zabytków ruchomych – pracownik przebywający od 27.12.2010 r. na zwolnieniu lekarskim, któremu następnie zostało przyznane świadczenie rehabilitacyjne	69	0	33	0	102
5.	Inspektor ochrony zabytków ds. kontroli	8	7	0	0	15
6.	St. specjalista ds. zabytków nieruchomości	104	71	59	39	273
7.	Inspektor ochrony zabytków ds. zabytkowej zieleni	210	101	8	8	327
8.	Inspektor ochrony zabytków ds. zabytków ruchomych	183	100	57	44	384

Zadania wspólne						
9.	Inspektor ochrony zabytków ds. zabytków ruchomych, St. inspektor ochrony zabytków ds. zabytków nieruchomych	7	0	0	0	7
10.	St. specjalista ds. zabytków archeologicznych, St. inspektor ochrony zabytków ds. zabytków nieruchomych	1	0	33	12	46
11.	St. specjalista ds. zabytków nieruchomych, St. inspektor ochrony zabytków ds. zabytków nieruchomych	0	1	0	0	1
12.	Inspektor ochrony zabytków ds. zabytków ruchomych, Inspektor ochrony zabytków ds. zabytków ruchomych	0	0	1	0	1
13.	Inspektor ochrony zabytków ds. zabytkowej zieleni, St. inspektor ochrony zabytków ds. zabytków nieruchomych	0	0	1	0	1

Ponadto w wyniku analizy poszczególnych zapisów zawartych w kartach czasu pracy ustalono następujące nieprawidłowości/uchybień w dokumentowaniu wykonywanych czynności:

- w 8 przypadkach – nieodnotowanie w dzienniku wyjść służbowych czynności związanych z realizacją zadań w terenie,
- w 2 przypadkach – niesporządzenie protokołu lub notatki służbowej z przeprowadzanych w terenie oględzin lub wizji lokalnych, pomimo iż dokonanie tego typu czynności zostało określone w zakresie obowiązków pracowników,
- w 1 przypadku – wskazanie błędnej daty wydania opinii dotyczącej projektu koncepcyjnego rozbudowy i remontu budynku kamienicy Rynek 2 w Radomiu; data na postanowieniu była datą sporządzenia projektu i uzgodnienia treści rozstrzygnięcia z Kierownikiem Delegatury w Radomiu, a faktycznie postanowienie zostało podpisane następnego dnia,
- nieodnotowywanie w zeszycie ewidencji udostępniania i wypożyczenia materiałów i dokumentacji archiwalnej z Archiwum Zakładowego – każdego przypadku udostępnienia dokumentacji technicznej, co jest niezgodne z § 34 Instrukcji Archiwalnej (dalej instrukcja archiwalna) stanowiącej Załącznik nr 6 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze sprost.),

- informowanie o miejscu i terminie przeprowadzenia kontroli stanu zachowania zabytku – w formie zawiadomienia o wszczęciu postępowania oraz o przeprowadzeniu dowodu w postępowaniu administracyjnym, wydanego na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 4 oraz art. 79 § 1 kpa, tj. zawiadomienia wszczynającego z urzędu postępowanie administracyjne, zamiast w formie zawiadomienia o kontroli przestrzegania i stosowania przepisów dotyczących ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, wydanego w trybie art. 38 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W powyższych przypadkach z przeprowadzonej wizji lokalnej sporządzono protokół oględzin, a na jego podstawie – zalecenia pokontrolne. W przypadku braku realizacji zaleceń pokontrolnych organ wydawał stosowną decyzję administracyjną, jednakże w przypadku zrealizowania przez kontrolowanego wszystkich zaleceń pokontrolnych – nie wydawano decyzji, a postępowania, o których wszczęciu organ zawiadamiał strony, nie zostały formalnie zakończone.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Omówienia wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadania.
2. Powierzenia zadania polegającego na przyjmowaniu i koordynowaniu rozpatrywania skarg i wniosków – imiennie wyznaczonemu pracownikowi, zgodnie z wymogami § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania skarg i wniosków.
3. Przestrzegania norm określonych w kpa, poprzez:
 - wydawanie decyzji administracyjnych z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa, z uwzględnieniem zasady wyrażonej w art. 36 kpa, zobowiązującym organ do zawiadomienia strony o każdym przypadku niezłażenia sprawy w terminie, z podaniem przyczyn zwłoki oraz nowego terminu załażenia sprawy,
 - wskazywanie w treści decyzji oraz postanowień – pouczenia, czy i w jakim trybie służy od nich odwołanie lub zażalenie, zgodnie z wymogami określonymi w art. 107 § 1 oraz art. 124 § 1 kpa,
 - zawiadamianie strony o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z oględzin na 7 dni przed dokonaniem ww. czynności, w myśl art. 79 § 1 kpa,

- pisemne utrwalanie w aktach spraw wszystkich dokonywanych czynności, które mają znaczenie dla sprawy lub toku prowadzonego postępowania, zgodnie z wymogiem określonym w art. 72 kpa,
 - wydawanie pozwoleń na wywóz zabytków za granicę – na podstawie wniosków podpisanych przez osobę uprawnioną do jego złożenia, a w przypadku, gdy strona nie działa w postępowaniu osobiście – załączania do akt postępowania stosownego pełnomocnictwa,
 - zamieszczanie w treści wezwań do uzupełnienia braków formalnych – informacji o terminie, w którym należy uzupełnić wniosek i pouczenia o konsekwencjach związanych z jego nieuzupełnieniem – zgodnie z zasadami ustalonymi w art. 64 § 2 kpa,
 - wskazywanie w podstawach prawnych decyzji administracyjnych – właściwych przepisów prawa, będących podstawą rozstrzygnięcia, oraz aktualnych miejsc publikacji aktów prawnych stanowiących podstawę ich wydania,
 - przekazywanie odwołań oraz zażaleń do organu II instancji, w terminie 7 dni od daty ich wpływu, zgodnie z wymogiem ustalonym w art. 133 kpa,
 - uzupełnianie treści wydanych rozstrzygnięć – w przypadkach zaistnienia przesłanek do takiego działania – w formie przewidzianej w art. 111 § 1b kpa w związku z art. 126 ww. ustawy, tj. poprzez wydanie stosownego postanowienia,
 - doręczanie wydanych aktów administracyjnych – za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty doręczenia, zgodnie z wymogiem art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.
4. Przestrzegania 2-tygodniowego oraz 30-dniowego terminu na zajęcie stanowiska przez organ uzgadniający, wynikającego, odpowiednio, z art. 53 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 39 ust. 4 ustawy Prawo budowlane.
 5. Określania kraju, do którego wywożony jest zabytek – w jednorazowych pozwoleniach na czasowy wywóz zabytku za granicę, zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia z dnia 18 kwietnia 2011 r. w sprawie wywozu zabytków za granicę.
 6. Podpisywania decyzji zmieniających decyzje o wpisie do rejestru zabytków – przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zgodnie z postanowieniami § 10 ust. 1 pkt 5 RO WUOZ.

7. Wprowadzenia narzędzi monitorowania obciążenia pracą pracowników oraz efektywności pracy, a także analizy zasadności istnienia stanowiska inspektora ochrony zabytków ds. zabytków nieruchomych.
8. Odnotowywania w dzienniku wyjść służbowych – czynności związanych z realizacją zadań w terenie.
9. Sporządzania protokołów lub notatek służbowych z przeprowadzonych w terenie oględzin lub wizji lokalnych oraz prawidłowego wskazywania daty wydania sporządzanych dokumentów.
10. Odnotowywania w ewidencji udostępniania i wypożyczania materiałów i dokumentacji archiwalnej – każdego udostępnienia dokumentacji, zgodnie z wymogami § 34 instrukcji archiwalnej.
11. Informowania o miejscu i terminie przeprowadzenia kontroli stanu zachowania zabytku – w formie zawiadomienia o przeprowadzeniu kontroli, wydanego w trybie art. 38 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, a w przypadkach niewykonania zaleceń pokontrolnych – wszczynania postępowania administracyjnego.

Jednocześnie zobowiązuję Pana Konserwatora do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Do wiadomości:

Generalny Konserwator Zabytków
ul. Krakowskie Przedmieście 15/17
00-071 Warszawa



Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Edyta Ostrowska
Dyrektor
Wydziału Kontroli