



MAZOWIECKI
WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR
ZABYTKÓW

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie
ul. Nowy Świat 18/20, 00-373 Warszawa
tel. (+48) 22 44 30 400; fax (+48) 22 44 30 401
www.mwz.pl

Warszawa, 05.03.2013r.

MWKZ.510.20.2.2013

Pan Piotr Brabander
Stołeczny Konserwator
Zabytków
Nowy Świat 18/20
00-373 Warszawa

Działając zgodnie z art. 51 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. Nr 185, poz. 1092) przekazuję sprawozdanie z kontroli uproszczonej w sprawie prowadzonych prac w Ogrodzie Krasińskich w Warszawie, w szczególności: w zakresie wydanych wytycznych konserwatorskich oraz pozwoleń na prowadzenie robót, a także określenia wpływu przeprowadzonych prac ziemnych po przeprowadzonej wycince na stan zdrowotny drzew przeznaczonych do pozostawienia (m.in. sposób karczowania karp w kontekście gospodarki drzewostanem na terenie parku).

W myśl art. 52 ust 5 cytowanej ustawy kierownik kontrolowanej jednostki w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko, co nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Załączniki:

- sprawozdanie z kontroli w trybie uproszczonym

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR ZABYTKÓW

Rafał Nadolny
Rafał Nadolny

Otrzymują:

1. Adresat

2. a/a MWKZ/x2



Warszawa, 28 lutego 2013 r.

SPRAWOZDANIE

z kontroli uproszczonej Stołecznego Konserwatora Zabytków przeprowadzonej w dniach od 13 lutego 2013 r. do 27 lutego 2013 r.

Celem kontroli jest weryfikacja prawidłowości formalnoprawnej i merytorycznej wydanych rozstrzygnięć, oraz podejmowania innych czynności z zakresu administracji dotyczących : prowadzonych prac w Ogrodzie Krasińskich w Warszawie, w szczególności: w zakresie wydanych wytycznych konserwatorskich oraz pozwoleń na prowadzenie robót, a także określenia wpływu przeprowadzonych prac ziemnych po przeprowadzonej wycince na stan zdrowotny drzew przeznaczonych do pozostawienia (m.in. sposób karczowania karp w kontekście gospodarki drzewostanem na terenie parku).

Kontrolę przeprowadzili:

- 1) Przewodniczący Komisji - Marek Figiel, Kierownik Delegatury w Radomiu, WUOZ w Warszawie;
- 2) Członek Komisji - Patrycja Gołębiowska, inspektor ds. zabytkowej zieleni w Delegaturze w Radomiu, WUOZ w Warszawie;
- 3) Członek Komisji - Ewa Kaczor, st. inspektor ds. zabytkowej zieleni w Delegaturze w Siedlcach, WUOZ w Warszawie;
- 4) Członek Komisji - Izabella Mikiciuk, główny specjalista ds. prawnej ochrony zabytków, WUOZ w Warszawie;

Ponadto w czynnościach kontrolnych wzięli udział, w roli obserwatora, przedstawiciele Generalnego Konserwatora Zabytków:



- 1) Katarzyna Dutkowska, główny specjalista, kierownik zespołu ds. oceny merytorycznej, w departamencie ochrony zabytków, Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego;
- 2) Beata Salaburska, główny specjalista w departamencie ochrony zabytków, Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Podstawą kontroli było zarządzenie nr 3/2013 Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dn. 8 lutego 2013r. o syg. : WO.110.3.2013
(załącznik nr 1).

Stołeczny Konserwator Zabytków został poinformowany, o kontroli zawiadomieniem Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, o syg. MWKZ. 510.20.2013, z dnia 13 lutego 2013 r. (załącznik nr 2).

Przed przystąpieniem do przeprowadzenia kontroli, w dniu 13.02.2013 r., działając zgodnie z art. 19 ust.4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) członkowie komisji złożyli pisemne oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z udziału w kontroli, która ma zostać przeprowadzona w Biurze Stołecznego Konserwatora Zabytków w przedmiocie prowadzonych prac w Ogrodzie Krasińskich w Warszawie. (załączniki nr.3,4,5,6)

Do przeprowadzenia w/w czynności kontrolujący zostali upoważnieni przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w dniu 08.02.2013 r. stosownymi dokumentami :

upoważnienie, o syg. WO.057.57.2013.

upoważnienie , o syg. WO.057.58.2013,

upoważnienie, o syg. WO.057.59.2013,

upoważnienie, o syg. WO. 057.60.2013 (załączniki nr.7,8,9,10)

Następnie termin ważności w/w upoważnień został przedłużony do dnia 27 lutego 2013 r. dokumentami :

upoważnienie, o syg. WO.057.70.2013.

upoważnienie, o syg. WO. 057.71.2013,

upoważnienie , o syg. WO.057.72.2013,



upoważnienie, o syg. WO.057.73.2013 (załączniki nr.11,12,13,14)

Na wniosek przewodniczącego komisji Pana Marka Figła, z dnia 20.02.2013 r. (załącznik nr 15),

Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków wydał Zarządzenie nr 5/2013 z dnia 20 lutego 2013 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 3/2013 z dnia 8 lutego 2013 r. w zakresie terminu zakończenia kontroli, wyznaczając nowy termin na 27.02.2013 r.. (załącznik nr 16).

Stołeczny Konserwator Zabytków został poinformowany, o przedłużeniu terminu kontroli zawiadomieniem Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, o syg. MWKZ. 510.24.2013 dnia 20 lutego 2013 r. (załącznik 17).

Stołecznym Konserwatorem Zabytków (w początkowym okresie objętym kontrolą) była Pani **Ewa Nekanda-Trepka** , która została upoważniona do załatwiania w imieniu Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy spraw z zakresu właściwości Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w zakresie *określonym porozumieniem z dnia 1 czerwca 2005 r., w sprawie powierzenia miastu stołecznemu Warszawie prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Mazowieckiego, realizowanych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków*, a zwłaszcza wydawania decyzji administracyjnych i postanowień bez prawa do udzielania dalszych pełnomocnictw :

- upoważnieniem o nr PW-0159/635/2006 z dnia 11 grudnia 2006 r. podpisanym przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy Hannę Gronkiewicz-Waltz. (załącznik 18).

Zastępcą Stołecznego Konserwatora Zabytków (w początkowym okresie objętym kontrolą) był Pan **Piotr Brabander**, działający na podstawie:

- upoważnienia o nr GP-0158/4563/2010 z dnia 15 listopada 2010 r. podpisanym przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy Hannę Gronkiewicz-Waltz, udzielającym upoważnienia do czynności z zakresu do załatwiania w imieniu Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy spraw z zakresu właściwości Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w zakresie *określonym porozumieniem*, z



dnia 1 czerwca 2005 r., w sprawie powierzenia miastu stołecznemu Warszawie prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Mazowieckiego, realizowanych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a zwłaszcza wydawania decyzji administracyjnych i postanowień w czasie tymczasowej nieobecności Stołecznego Konserwatora Zabytków, bez prawa do udzielania dalszych pełnomocnictw. (załącznik nr 19).

Stołecznym Konserwatorem Zabytków (w późniejszym okresie objętym kontrolą, oraz obecnie) jest Pan **Piotr Brabander**, działający na podstawie:

- upoważnienia o nr GP-IX.0052.1655.2012 z dnia 2 maja 2012 r. podpisanym przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy Hannę Gronkiewicz-Waltz, udzielającym upoważnienia do załatwiania w imieniu Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy spraw z zakresu właściwości wojewódzkiego konserwatora zabytków w zakresie określonym porozumieniem z dnia 1 czerwca 2005 r., w sprawie powierzenia miastu stołecznemu Warszawie prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Mazowieckiego, realizowanych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a zwłaszcza wydawania decyzji administracyjnych i postanowień, bez prawa do udzielania dalszych pełnomocnictw. (załącznik nr 20).

Zastępcą Stołecznego Konserwatora Zabytków (w okresie kontrolowanym) jest Pani Małgorzata Gmitter, działająca na podstawie :

- upoważnienia o nr GP-IX.0052.1648.2012 z dnia 2 maja 2012 r. podpisanego przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy Hannę Gronkiewicz-Waltz, udzielającym upoważnienia do załatwienia w imieniu Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy spraw w zakresie, określonym porozumieniem, z dnia 1 czerwca 2005 r., w sprawie powierzenia miastu stołecznemu Warszawie prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Mazowieckiego, realizowanych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a zwłaszcza wydawania decyzji administracyjnych i postanowień w czasie tymczasowej nieobecności Stołecznego Konserwatora Zabytków, bez prawa do udzielania dalszych pełnomocnictw (załącznik nr 21).



Zgodnie z § 3 ust.1 w/w porozumienia z dnia 1 czerwca 2005 r. Stołeczny Konserwator Zabytków kieruje wyspecjalizowaną komórką zajmującą się sprawami ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, znajdującą się w strukturze organizacyjnej miasta – Biurem Stołecznego Konserwatora Zabytków Urzędu m.st. Warszawy (zwanego dalej Biurem).

Wewnętrzna organizację, oraz podział zadań pomiędzy poszczególne wewnętrzne komórki organizacyjne Biura określa - Regulamin Organizacyjny Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków Urzędu m.st. Warszawy (zwanym dalej Regulaminem Biura). Regulamin Biura został nadany Zarządzeniem NR GP-IX.0050.3698.2012, Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 27 grudnia 2012 r. (załącznik nr 22).

W myśl § 17 Regulaminu Biura wykonanie w/w zarządzenia powierza się Dyrektorowi Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków Urzędu m.st. Warszawy.

Formalnoprawne podstawy przeprowadzenia kontroli związanej z działaniami Stołecznego Konserwatora Zabytków w Warszawie.

W myśl, art. 89, ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. O ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.)

Rozdział 9 – Organizacja ochrony zabytków :

Organami ochrony zabytków są :

- 1) minister właściwy do spraw dziedzictwa narodowego, w imieniu którego zadania i kompetencje, w tym zakresie wykonuje Generalny Konserwator Zabytków;
- 2) wojewoda, w imieniu którego zadania i kompetencje, w tym zakresie wykonuje wojewódzki konserwator zabytków.

W myśl art. 96 ustawy :

(...)



pkt 2. Wojewoda na wniosek wojewódzkiego konserwatora zabytków, może powierzyć, w drodze porozumienia, prowadzenie niektórych spraw z zakresu swojej właściwości, w tym wydawanie decyzji administracyjnych, gminom i powiatom, a także związkom gmin i powiatów, położonych na terenie województwa.

(...)

Na podstawie § 3 porozumienia z dn. 1 czerwca 2001 r. W sprawie powierzenia miastu stołecznemu warszawie prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Mazowieckiego, realizowanych przez wojewódzkiego konserwatora zabytków :

(...)

pkt 2. Zadania powierzone porozumieniem, w tym wydawanie decyzji i postanowień, realizowane są przez prezydenta m.st. Warszawy z upoważnienia którego działa Stołeczny Konserwator Zabytków

(...)

Zadania Stołecznego Konserwatora Zabytków zostały wskazane - w porozumieniu z dn. 1 czerwca 2005 r. w sprawie powierzenia miastu stołecznemu Warszawie prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Mazowieckiego, realizowanych przez wojewódzkiego konserwatora zabytków, oraz aneksach do tego porozumienia.

Zgodnie z § 5 porozumieniem z dn. 1 czerwca 2005 r. W sprawie powierzenia miastu stołecznemu Warszawie prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Mazowieckiego, realizowanych przez wojewódzkiego konserwatora zabytków :

pkt 1. Kontrole nad prawidłowym wykonywaniem powierzonych porozumieniem zadań w imieniu Wojewody Mazowieckiego sprawuje Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków;

pkt 2. Kontrolę dokonuje Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków lub upoważnieni przez niego pracownicy Wojewódzkiego urzędu Ochrony Zabytków;



pkt 3. Kontrole mogą być planowe (z odpowiednio wcześniejszym powiadomieniem) i doraźne (w ramach skarg i na realizację zadań powierzonych porozumieniem, bez zachowania odpowiedniego wcześniejszego powiadomienia) (...);

pkt 4 W ramach realizacji kontroli Wojewódzki Konserwator Zabytków lub działający z jego upoważnienia pracownicy Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków, mają prawo wglądu do akt spraw załatwionych na podstawie porozumienia. (...)

Kontrola została przeprowadzona zgodnie z zasadami i trybem przeprowadzania kontroli unormowanym ustawą z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zgodnie z którą :

art. 2 pkt. 1 - Przepisy ustawy stosuje się również do kontroli działalności organów samorządu terytorialnego w sprawach dotyczących wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej;

art. 11 - Kontrolę przeprowadza się w trybie zwykłym lub uproszczonym.

Rozdział 3- Kontrola w trybie uproszczonym:

W szczególności :

art.51 ust. 1 - W przypadkach uzasadnionych charakterem sprawy lub pilnością przeprowadzenia czynności kontrolnych można zarządzić przeprowadzenie kontroli w trybie uproszczonym.

Podczas kontroli podjęto następujące czynności:

Jednostka kontrolowana zgodnie z zawiadomieniem Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, z dnia 13 lutego 2013 r. (załącznik nr 2), przedstawiła kontrolującemu oryginały dokumentów dotyczących prowadzonych prac w Ogrodzie Krasińskich w Warszawie.

W dniu 13 lutego 2013 r. -Przewodniczący Komisji Marek Figiel, zwrócił się do jednostki kontrolowanej o wykonanie kopi potwierdzonych za zgodność z oryginałem, kompletu dokumentacji (w szczególności: akt spraw, oraz projektów wnioskowanych



prac na podstawie których wydano rozstrzygnięcia wraz z załącznikami graficznymi (załącznik nr 23).

Powyższa dokumentacja została złożona do sekretariatu Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Warszawie w dniu 14.02.2013 r. wraz z pismem przewodnim o sygn. KZ-oZ.410.1.2013.AWO (załącznik nr 24).

oraz

w dniu 15.02.2013 r. przekazano kolejne dokumenty wraz z pismem o sygn. KZ-oZ.410.2.2013.AWO (załącznik nr 25).

Ponadto jednostka kontrolująca dysponowała wyjaśnieniami do wykonywanych prac ogrodnich (ziemnych) przedłożonych do Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków przez Zarząd Terenów Publicznych (zwanego dalej ZTP) pismem o sygn. ZTP/III/631/KRŻ/1796/107/2013, z dnia 12.02.2013 r.. Do przedmiotowego dokumentu załączono: dokumentację projektową, protokół z odbioru prac ogrodnich, dziennik budowy nr 2012/2013- Ogród Krasińskich, serwis fotograficzny (załącznik nr 26).

Na potrzeby kontroli uznano za celowe dokonanie oględzin w Ogrodzie Krasińskich, które ustalono na dzień 18.02.2013, o których jednostka kontrolowana została zawiadomiona stosownym pismem z dnia 14.02.2013 r. (załącznik nr 27).

Oględzin dokonano przy udziale kontrolowanych, przedstawiciela ZTP, oraz obserwatorów, które udokumentowano protokołem z oględzin z dnia 18.02.2013 (załącznik nr 28).

Analiza przedłożonych dokumentów wykazała :

Jednostka odpowiedzialną w Biurze Stołecznego Konserwatora Zabytków, za podejmowanie czynności w zakresie w/w działań z zakresu administracji, w tym przygotowywanie projektów pism i decyzji jest - ZESPÓŁ ZABYTKOWYCH ZESPOŁÓW ZIELENI



- I. Pierwszą udokumentowaną czynnością znajdującą się w aktach sprawy są, wydane na wniosek Zarządu Terenów Publicznych z dnia 14.07.2010 r., o sygn. ZTP-III/7626/405/8723/2010 (załącznik nr 29)

zalecenia konserwatorskie z dnia 10.09.2010 r. , o sygn. KZ-ZZ-MJA-40424-11-2-10 dotyczące rewaloryzacji Ogrodu Krasińskich, podpisane przez ówczesnego Stołecznego Konserwatora Zabytków – Ewę Nekande-Trepkę. (załącznik nr 30).

- analiza w/w dokumentu wykazała, że jest to opinia do złożonej dokumentacji opracowanej przez Krajowy Ośrodek Badań i Dokumentacji Zabytków (obecnie Narodowy Instytut Dziedzictwa).

Braki:

- w w/w zaleceniach brak wskazanej podstawy prawnej do ich wydania w szczególności art. 27 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U.Nr 162,poz 1568 ze zm.);
- w/w wniosek Zarządu Terenów Publicznych nawiązuje do wcześniejszego pisma Stołecznego Konserwatora Zabytków o sygn. KZ-ZZ-MJA-0718-7,8,9-1-07 z dnia 1.08.2007 r. – dokument nie został przedłożony na potrzeby niniejszej kontroli;
- przedmiotowe zalecenia mają charakter dość ogólny i niejednoznaczny min. poprzez użycie następujących określeń: „...stanowią mogą materiał do opracowania koncepcji rewaloryzacji ogrodu Krasińskich...”. Ich analiza wykazuje, że faktycznie są one bardziej wyrażoną przez Stołecznego Konserwatora Zabytków –opinią co do sposobu wykonania dokumentacji historycznej sporządzonej przez Krajowy Ośrodek Badań i Dokumentacji Zabytków (dalej zwanym –KOBiDZ), niż wytycznymi konserwatorskimi wskazanymi art. 26 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Zalecenia konserwatorskie stanowią co do zasady formę przyrzeczenia publicznego, określające sposób korzystania z zabytku, jego zabezpieczenia i wykonania prac konserwatorskich, a także zakres dopuszczalnych zmian, które mogą być wprowadzone w tym zabytku. Mają one zatem za zadanie zapobiec nieprzemyślanym działaniom wobec zabytków i jednocześnie być uchronieniem dysponenta zabytku przed ponoszeniem nakładów na projekt zamierzenia inwestycyjnego nie mający szans na faktyczną realizację. Reasumując nie właściwym



jest przez organ administracji zamieszczanie w zaleceniach konserwatorskich postanowień niejednoznacznych, ograniczających możliwość projektowania i późniejszej realizacji projektu przez wnioskodawcę – nie mającego pewności jakie działania inwestycyjne zostały zaakceptowane przez organ konserwatorski.

Potwierdzeniem tego stanu rzeczy jest kolejny poniżej wskazany wniosek inwestora z dnia 08.02.2011 r. zawierający prośbę o doprecyzowanie w/w zaleceń.

II. zalecenia konserwatorskie z dnia 11.02.2011 r. , o sygn. KZ-ZZ-MJA-4120-6-2-11 dotyczące rewaloryzacji Ogrodu Krasińskich w związku z przygotowywanymi wytycznymi do konkursu na wykonanie koncepcji rewaloryzacji, podpisane przez ówczesnego Stołecznego Konserwatora Zabytków – Ewę Nekande-Trepkę (załącznik nr 31).

Przedmiotowe zalecenia zostały wydane na wniosek, Zarządu Terenów Publicznych z dnia 08.02.2011 r., o sygn. ZTP-III/7626/82/1184/2011-10 (załącznik nr 32)

- z treści przedmiotowych zaleceń wynika, iż jest to uszczegółowienie zaleceń konserwatorskich dotyczących rewaloryzacji Ogrodu Krasińskich w związku z przygotowanymi wytycznymi do konkursu na wykonywanie koncepcji rewaloryzacji.

Braki:

- w w/w zaleceniach brak wskazania podstawy prawnej do ich wydania w szczególności art. 27 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162,poz 1568 ze zm.);



III. zalecenia konserwatorskie z dnia 28.03.2011 r., o syg. KZ-ZZ-MJA-4120-17-2-11 dotyczące rewaloryzacji Ogrodu Krasińskich, odnośnie do ławek i lamp parkowych, podpisane przez ówczesnego Stołecznego Konserwatora Zabytków – Ewę Nekande-Trepkę. (załącznik nr 33).

- z treści przedmiotowych zaleceń wynika, iż jest to uszczegółowienie zaleceń konserwatorskich dotyczących rewaloryzacji Ogrodu Krasińskich, odnośnie ławek i lamp parkowych, wydane na wniosek ZTP.
- w aktach sprawy projekt w/w zaleceń (bez podpisu uprawnionej osoby), paraflowany brak możliwości odczytania przez kogo (załącznik nr 34).

Braki:

- w w/w zaleceniach brak wskazanej podstawy prawnej do ich wydania w szczególności art. 27 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz 1568 ze zm.);
- w aktach sprawy brak wniosku Zarządu Terenów Publicznych o uzupełnienie zaleceń, na które powołuje się Stołeczny Konserwator Zabytków w przedmiotowym piśmie.

IV. zalecenia konserwatorskie z dnia 03.10.2011 r., o syg. KZ-ZZ-MJA-4120-414-2-11 dotyczące rewaloryzacji Ogrodu Krasińskich, a konkretnie: gospodarki drzewostanem i realizacji projektu zieleni, modernizacji nawierzchni parkowych, małej architektury, układu wodnego, oświetlenia, remontu ogrodzenia parkowego, budowy altany, placów zabaw oraz budowy kawiarni i sal wystawowych na działce tzw. „schronu Starzyńskiego”, podpisane przez ówczesnego Stołecznego Konserwatora Zabytków

– Ewę Nekande-Trepkę. (załącznik nr 35).

- przedmiotowe zalecenia zostały wydane na wniosek ZTP z dnia 24.08.2011 r. (załącznik nr 36).
- w aktach sprawy oświadczenie Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (załącznik nr 37).



Braki:

- w w/w zaleceniach brak wskazanej podstawy prawnej do ich wydania w szczególności art. 27 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz 1568 ze zm.);
- w aktach sprawy brak uzupełnienia wniosku przez ZTP z dnia 6.09.2011 r. , na które powołują się w/w zalecenia (o syg. KZ-ZZ-MJA-4120-414-2-11);
- w aktach sprawy brak załączników do wniosku (wymienionych w jego treści) tj.:
 - Koncepcji modernizacji- renowacji Ogrodu Krasińskich w Warszawie;
 - płyty CD „zwycięska praca(...)”;
 - Uwag z debaty pokonkursowej.
- w aktach sprawy brak wcześniejszych zaleceń konserwatorskich, na które powołuje się Stołeczny Konserwator Zabytków- z dnia 10.02.2011 r.

V. zalecenia konserwatorskie z dnia 25.10.2011 r. , o syg. KZ-ZZ-MJA-4120-418-2-11 dotyczące odtworzenia i remontu części zabytkowej ogrodzenia Ogrodu Krasińskich z bramą główną od strony ulicy Bohaterów Getta , podpisane przez ówczesnego Stołecznego Konserwatora Zabytków – Ewę Nekande-Trepkę. (załącznik nr 38).

- przedmiotowe zalecenia zostały wydane na wniosek Barbary Kraus-Galińskiej (działająca z upoważnienia Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej) z dnia 3.10.2011 r. (załącznik nr 39).
- w aktach sprawy upoważnienie Barbary Kraus-Galińskiej, Andrzeja Świątka, Mirona Kellera- udzielone przez Dyrektora ZTP - Renatę Kaznowską, do występowania w Zespole Uzgadniania Dokumentacji Projektowej Sieci Uzbrojenia Terenu w Urzędzie m.st. Warszawy oraz innych instytucjach i urzędach w sprawach związanych projektowaniem, uzgadnianiem i opiniowaniem dokumentacji projektowej dla potrzeb modernizacji –



rewaloryzacji Ogrodu Krasińskich w Warszawie, z dnia 4.10.2011 r. (załącznik nr 40).

VI. postanowienie Nr94 Z/12 z dnia 31.08.2012 r. , o syg. KZ-ZZ.4125.94.2012.MJA (2.MJA), dotyczące zatwierdzenia pod względem konserwatorskim projektu modernizacji i rewaloryzacji (...), projektu rewitalizacji (...) prac budowlanych oraz programu prac konserwatorskich i restauratorskich Ogrodu Krasińskich w granicach wpisu do rejestru zabytków,
podpisane z up. Prezydenta St. Warszawy Piotra Brabandera Stołecznego Konserwatora Zabytków (załącznik nr 41).

- przedmiotowe postanowienie zostało wydane na wniosek Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej, z dnia 11.07.2012 r. (w decyzji widnieje data 18.07.2012 r) (załącznik nr 42).
- w aktach sprawy oświadczenie Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej, o posiadaniu tytułu prawnego do korzystania z zabytku, z dnia 11.07.2012 r. (załącznik nr 43).

Braki:

- istnieją rozbieżności pomiędzy wskazaniem daty wniosku ZTP, na wniosku strony widnieje data 11.07.2012 r. a w postanowieniu organ wskazuje na wniosek z dnia 18.07.2012 r.. oznacza to, że błędnie wskazano na datę wniosku w postanowieniu lub przedłożono do kontroli inny wniosek a nie ten który był podstawą wydania przedmiotowego rozstrzygnięcia.

- podstawa prawna

- przytoczona podstawa prawna jest niepełna, nie wskazano na konkretny zapis porozumienia przekazującego kompetencje w przedmiotowym zakresie;
- organ wskazał na art.123 §1 i §2 KPA – z uwagi na fakt iż na powyższy przepis składają się tylko dwa wymienione paragrafy, w podaniu podstawy prawnej należało by się ograniczyć jedynie do powołania art. 123 KPA.



- uzasadnienie w/w postanowienia :

- w przedmiotowym postanowieniu brak wyczerpującego uzasadnienia, tj. powołania na podstawę faktyczną i prawną. Jednocześnie nie zamieszczono informacji o odstąpieniu od uzasadnienia. Nie przywołano też podstawy prawnej umożliwiającej zastosowanie tej instytucji. Ograniczono się jedynie lakonicznie do stwierdzenia iż: „głównym założeniem rewaloryzacji Ogrodu Krasińskich jest możliwe jak najwierniejsze odtworzenie kompozycji historycznej części Ogrody z przełomu XIX i XX wieku (...)” – z powyższego nie wynika jasno czy chodzi o założenia konserwatorskie, czy założenia wynikające z projektów przedłożonych przez wnioskodawcę. W § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 27.07.2011 r. *w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych* (Dz. U. Nr 165, poz. 987) - ustawodawca wyraźnie wskazuje, że konserwator „(...) zatwierdza pod względem konserwatorskim załączony do wniosku program albo projekt, o którym mowa odpowiednio w § 3 ust. 2 pkt 1, § 4 ust. 2 pkt 1, § 5 ust. 4 pkt 1 albo § 9 ust. 4 pkt 1, jeżeli spełnia on warunki do wydania pozwolenia”. Powyższe oznacza, że uzasadnienie postanowienia powinno odzwierciedlać pełną analizę i ocenę zaproponowanych przez wnioskodawcę działań a nie ograniczać się jedynie do przytoczenia złożonych do wniosku projektów i informacji, że są one zgodne ze wcześniejszymi zaleceniami konserwatorskimi.
- w akapicie drugim uzasadnienia przytoczono § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 27.07.2011 r. *w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych* (Dz. U. Nr 165, poz. 987), tj.: „(...) jeżeli wniosek zawiera w/w oświadczenie, wojewódzki konserwator zabytków w drodze postanowienia zatwierdza pod względem konserwatorskim załączony do wniosku program albo projekt (...)”- nie wyjaśniono jednak w dalszej części wyводу, iż kompetencje te posiada Stołeczny Konserwator Zabytków, zgodnie z zawartym porozumieniem, z dnia



1 czerwca 2005 r., w sprawie powierzenia miastu stołecznemu Warszawie prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Mazowieckiego, realizowanych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (oraz jego aneksami). Umieszczenie zatem informacji w tej formie może być mylące dla odbiorcy postanowienia.

- pouczenie

• przytoczono § 11 ust. 2-4 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 27.07.2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz. U. Nr 165, poz. 987) - wskazując w tym zakresie na kompetencje Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków: „§ 11 ust 2. Po wyłonieniu, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wykonawcy prac konserwatorskich, prac restauratorskich, badań konserwatorskich, badań architektonicznych albo badań archeologicznych wnioskodawca przekazuje wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków imię, nazwisko i adres osoby prowadzącej te prace albo badania oraz dokumenty potwierdzające spełnianie przez tę osobę wymaganych kwalifikacji, o których mowa w § 22, 23, 25 i 26 ust. 1.,

§ 11 ust 3 Po wyłonieniu, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wykonawcy robót budowlanych wnioskodawca przekazuje wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków imię, nazwisko i adres osoby kierującej robotami budowlanymi lub osoby wykonującej nadzór inwestorski oraz dokumenty potwierdzające spełnianie przez te osoby kwalifikacji, o których mowa w § 24,

§ 11 ust 4 Po wydaniu postanowienia, o którym mowa w ust. 1, wojewódzki konserwator zabytków może odmówić wydania pozwolenia w przypadku, gdy osoba wskazana jako wykonawca prac konserwatorskich, prac restauratorskich, badań konserwatorskich, badań architektonicznych, robót budowlanych albo badań archeologicznych nie posiada kwalifikacji, o których mowa w § 22-26 ust. 1.”



Nie wyjaśniono jednak w dalszej części, iż kompetencje te posiada Stołeczny Konserwator Zabytków, zgodnie z zawartym porozumieniem, z dnia 1 czerwca 2005 r., w sprawie powierzenia miastu stołecznemu Warszawie prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Mazowieckiego, realizowanych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (oraz jego aneksami). Umieszczenie zatem informacji w tej formie może być mylące dla odbiorcy postanowienia.

- brak poświadczenia odbioru postanowienia.

VII. Decyzja Nr 740 Z/12 z dnia 30.10.2012 r. , o syg. KZ-ZZ.4125.94.2012.MJA (4.MJA), w sprawie pozwolenia na modernizację – rewaloryzację ogrodu Krasińskich w zakresie zagospodarowania terenu, drobnych form architektury, oraz zieleni

podpisana z up. Prezydenta St. Warszawy Piotra Brabandera Stołecznego Konserwatora Zabytków (załącznik nr 44).

- przedmiotowa decyzja została wydana na wniosek Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej z dnia 15.10.2012 r. (załącznik nr 45),

stanowiącym uzupełnienie do wniosku z dnia 11.07.2012 r. (załącznik nr 42)

skorygowanym w dniu 29.10.2012 r. (załącznik nr 46),

- w aktach sprawy oświadczenie Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej, o posiadaniu tytułu prawnego do korzystania z zabytku, z dnia 15.10.2012 r. (załącznik nr 47).

- oświadczenia i pełnomocnictwa (załącznik nr 48-54).

- załącznik nr 10 do SIWZ – wykaz osób które będą wykonywać zamówienie (...), z dnia 5.10.2012 r., oraz 10.10.2012 r. (załącznik 55)

Braki:

- podstawa prawna:

• błędnie wskazano na art. 36 ust. 1, pkt 1 KPA – w procedurze administracyjnej nie widnieje przepis pod w/w numerem. Jest natomiast art. 36 KPA – który określa, że:” § 1. O każdym przypadku niezłażenia



sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy; § 2. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. „ - powyższy przepis nie stanowi podstawy wydania przedmiotowej decyzji. Zamiast powyższego powinien zostać przywołany art. 36 ust. 1 pkt.1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 ze zmian.).

Reasumując – organ błędnie oznaczył akt będący podstawą wydania decyzji, •błędnie wskazano na § 23 ust. 1 i 2 KPA – w procedurze administracyjnej nie widnieje przepis pod w/w numerem. Jest natomiast art. 23 KPA – który określa, że: ” Do czasu rozstrzygnięcia sporu o właściwość organ administracji publicznej, na którego obszarze wynikła sprawa, podejmuje tylko czynności nie cierpiące zwłoki ze względu na interes społeczny lub słuszny interes obywateli i zawiadamia o tym organ właściwy do rozstrzygnięcia sporu” - powyższy przepis nie stanowi podstawy wydania przedmiotowej decyzji.

Nie można mówić także o wskazanej w punkcie wyżej pomyłce w określeniu aktu gdyż §23 ust. 1 i 2 co prawda istnieje i określa, że: „ ust. 1 Generalny Konserwator Zabytków prowadzi, w formie zbioru kart informacyjnych, krajowy wykaz zabytków skradzionych lub wywiezionych za granicę niezgodnie z prawem; ust.2 Wojewódzki konserwator zabytków, organy Policji, Straży Granicznej i administracji celnej są obowiązane niezwłocznie przekazywać, w celu ujęcia w wykazie, Generalnemu Konserwatorowi Zabytków informacje o zabytku skradzionym lub wywiezionym za granicę niezgodnie z prawem” - - jednakże z treści decyzji wynika, że powyższy przepis nie stanowi podstawy do wydania niniejszego rozstrzygnięcia.

•błędnie wskazano na § 24 ust. 1 i 2 KPA – w procedurze administracyjnej nie widnieje przepis pod w/w numerem. Jest natomiast art. 24 KPA – który określa, że: § 1. Pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie:



- 1) w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki,
- 2) swego małżonka oraz krewnych i powinowatych do drugiego stopnia,
- 3) osoby związanej z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,
- 4) w której był świadkiem lub biegłym albo był lub jest przedstawicielem jednej ze stron, albo w której przedstawicielem strony jest jedna z osób wymienionych w pkt 2 i 3,
- 5) w której brał udział w wydaniu zaskarżonej decyzji,
- 6) z powodu której wszczęto przeciw niemu dochodzenie służbowe, postępowanie dyscyplinarne lub karne,
- 7) w której jedną ze stron jest osoba pozostająca wobec niego w stosunku nadrzeczności służbowej.

§ 2. Powody wyłączenia pracownika od udziału w postępowaniu trwają także po ustaniu małżeństwa (§ 1 pkt 2), przysposobienia, opieki lub kurateli (§ 1 pkt 3).

§ 3. Bezpośredni przełożony pracownika jest obowiązany na jego żądanie lub na żądanie strony albo z urzędu wyłączyć go od udziału w postępowaniu, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności nie wymienionych w § 1, które mogą wywołać wątpliwość co do bezstronności pracownika.

§ 4. Wyłączony pracownik powinien podejmować tylko czynności nie cierpiące zwłoki ze względu na interes społeczny lub ważny interes stron. „ - powyższy przepis nie stanowi podstawy wydania przedmiotowej decyzji.

- nie powołano się na przepisy rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 27.07.2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz. U. Nr 165, poz. 987). określa tryb i sposób wydawania pozwoleń na wnioskowane prace w szczególności:

§14 w/w rozporządzenia, który określa: „ ust.1 Pozwolenie na prowadzenie prac konserwatorskich, prac restauratorskich, badań konserwatorskich albo badań architektonicznych zawiera:

- 1) imię, nazwisko i adres lub nazwę, siedzibę i adres wnioskodawcy;



- 2) wskazanie zabytku, z uwzględnieniem miejsca jego położenia albo przechowywania;
 - 3) imię, nazwisko i adres osoby prowadzącej prace konserwatorskie, prace restauratorskie, badania konserwatorskie albo badania architektoniczne;
 - 4) zakres i sposób prowadzenia wskazanych w pozwoleniu prac albo robót;
 - 5) informację, że postępowanie w sprawie wydanego pozwolenia może zostać wznowione, a następnie pozwolenie może zostać cofnięte lub zmienione na podstawie art. 47 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
 - 6) wskazanie terminu ważności pozwolenia.
- ust. 2 Pozwolenie, o którym mowa w ust. 1, może określać warunki polegające na obowiązku:
- 1) zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o terminie rozpoczęcia i zakończenia wskazanych w pozwoleniu prac albo badań;
 - 2) zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o terminie podjęcia określonych czynności związanych z wydanym pozwoleniem, przynajmniej 3 dni przed rozpoczęciem tych czynności;
 - 3) niezwłocznego zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o zagrożeniach lub nowych okolicznościach ujawnionych w trakcie prowadzenia wskazanych w pozwoleniu prac albo badań;
 - 4) prowadzenia dokumentacji przebiegu wskazanych w pozwoleniu prac albo badań oraz opracowania wyników tych badań, w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację i dokładną lokalizację przestrzenną wszystkich czynności, użytych materiałów oraz dokonanych odkryć, i przekazania jej wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków w terminie 3 miesięcy od dnia zakończenia tych prac lub badań;
 - 5) opracowania sposobu postępowania z zabytkiem po zakończeniu wskazanych w pozwoleniu prac albo badań i przekazania tego opracowania wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków w terminie 3 miesięcy od dnia zakończenia tych prac lub badań;
 - 6) podjęcia innych działań, które zapobiegają uszkodzeniu lub zniszczeniu zabytku.



ust. 3 Pozwolenie na prowadzenie prac konserwatorskich albo prac restauratorskich może również określać warunki polegające na obowiązku dokonywania odbioru częściowego i końcowego wykonanych prac konserwatorskich albo prac restauratorskich z udziałem wojewódzkiego konserwatora zabytków.”;

• **nie powołano się na §23 w/w rozporządzenia**, który określa: „ ust. 1 Pracami konserwatorskimi oraz pracami restauratorskimi polegającymi na zabezpieczeniu, uzupełnieniu, rekonstrukcji lub konserwacji parków wpisanych do rejestru zabytków albo innego rodzaju zorganizowanej zieleni wpisanej do rejestru zabytków może kierować osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra lub magistra inżyniera uzyskany po ukończeniu studiów wyższych, obejmujących wiadomości w tym zakresie, oraz odbyła po ukończeniu tych studiów co najmniej 12-miesięczną praktykę zawodową przy konserwacji i pielęgnacji tego rodzaju zabytków wpisanych do rejestru zabytków.

ust. 2 Prace o charakterze technicznym w zakresie, o którym mowa w ust. 1, może prowadzić osoba, która posiada świadectwo ukończenia szkoły średniej zawodowej oraz tytuł zawodowy albo wykształcenie średnie i dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe w zawodach związanych z pielęgnacją zieleni, albo odbyła co najmniej 12-miesięczną praktykę zawodową przy pielęgnacji tego rodzaju zabytków wpisanych do rejestru zabytków.”;

• **nie powołano się na §15 w/w rozporządzenia**, który określa: „ ust. 1 Pozwolenie na prowadzenie robót budowlanych zawiera:

- 1) imię, nazwisko i adres lub nazwę, siedzibę i adres wnioskodawcy;
- 2) wskazanie zabytku, z uwzględnieniem miejsca jego położenia;
- 3) imię, nazwisko i adres osoby kierującej robotami budowlanymi;
- 4) imię, nazwisko i adres osoby wykonującej nadzór inwestorski;
- 5) zakres i sposób prowadzenia wskazanych w pozwoleniu robót budowlanych;
- 6) informację, że postępowanie w sprawie wydanego pozwolenia może zostać wznowione, a następnie pozwolenie może zostać cofnięte lub zmienione na



podstawie art. 47 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;

7) wskazanie terminu ważności pozwolenia.

ust.2 Pozwolenie, o którym mowa w ust. 1, może określać warunki polegające na obowiązku:

- 1) zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o terminie rozpoczęcia i zakończenia robót budowlanych;
- 2) zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o terminie podjęcia określonych czynności związanych z wydanym pozwoleniem, przynajmniej 3 dni przed rozpoczęciem tych czynności;
- 3) niezwłocznego zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o zagrożeniach lub nowych okolicznościach ujawnionych w trakcie prowadzenia robót budowlanych;
- 4) dokonywania odbioru częściowego i końcowego wykonanych robót budowlanych z udziałem wojewódzkiego konserwatora zabytków;
- 5) podjęcia innych działań, które zapobiegają uszkodzeniu lub zniszczeniu zabytku.(...)”

• **nie powołano się na §22 w/w rozporządzenia**, który określa: „ ust. 1 Prace konserwatorskie, prace restauratorskie oraz badania konserwatorskie może prowadzić, w zakresie specjalności określonej w dyplomie ukończenia studiów, osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra uzyskany po ukończeniu studiów wyższych:

- 1) na kierunku konserwacja i restauracja dzieł sztuki lub
 - 2) w specjalności w zakresie konserwacji zabytków
- oraz odbyła po ukończeniu tych studiów co najmniej 12-miesięczną praktykę zawodową w zakresie konserwacji lub badania zabytków wpisanych do rejestru zabytków.

ust. 2 W dziedzinach nieobjętych programem studiów wyższych, o których mowa w ust. 1, prace konserwatorskie, prace restauratorskie oraz badania konserwatorskie może prowadzić osoba, która posiada:



- 1) świadectwo ukończenia szkoły średniej zawodowej oraz tytuł zawodowy albo wykształcenie średnie i dyplom potwierdzający posiadanie kwalifikacji zawodowych w zawodach odpowiadających danej dziedzinie lub
- 2) dyplom mistrza w zawodzie odpowiadającym danej dziedzinie
- oraz odbyła co najmniej 5-letnią praktykę zawodową w zakresie konserwacji lub badania zabytków wpisanych do rejestru zabytków.”

• **nie powołano się na §24 w/w rozporządzenia**, który określa: „ ust. 1 Samodzielne funkcje techniczne w budownictwie przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków mogą wykonywać osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane określone przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623, z późn. zm.).

ust.2 Kierować robotami budowlanymi oraz wykonywać nadzór inwestorski przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków mogą osoby, które spełniają wymagania określone w ust. 1 oraz odbyły co najmniej 2-letnią praktykę zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków.”

- sentencja:

• w pkt. 6 rozstrzygnięcia organ konserwatorski wskazał osobę nadzorującą prace pielęgnacyjne w specjalności ogrodniczej- działanie takie jest pozbawione podstawy prawnej, w związku z powyższym jest to wykroczenie poza posiadane kompetencje.

- Biorąc pod uwagę dużą skalę, złożoność planowanych prac i szczególnie skomplikowany ich charakter – należałoby rozważyć możliwość zastosowania warunków określonych w §14 ust. 2 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia: 27.07.2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz. U. Nr 165, poz. 987) tj:



„ust. 2 Pozwolenie, o którym mowa w ust. 1, może określać warunki polegające na obowiązku:

- 1) zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o terminie rozpoczęcia i zakończenia wskazanych w pozwoleniu prac albo badań;
- 2) zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o terminie podjęcia określonych czynności związanych z wydanym pozwoleniem, przynajmniej 3 dni przed rozpoczęciem tych czynności;
- 3) niezwłocznego zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o zagrożeniach lub nowych okolicznościach ujawnionych w trakcie prowadzenia wskazanych w pozwoleniu prac albo badań;
- 4) prowadzenia dokumentacji przebiegu wskazanych w pozwoleniu prac albo badań oraz opracowania wyników tych badań, w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację i dokładną lokalizację przestrzenną wszystkich czynności, użytych materiałów oraz dokonanych odkryć, i przekazania jej wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków w terminie 3 miesięcy od dnia zakończenia tych prac lub badań;
- 5) opracowania sposobu postępowania z zabytkiem po zakończeniu wskazanych w pozwoleniu prac albo badań i przekazania tego opracowania wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków w terminie 3 miesięcy od dnia zakończenia tych prac lub badań;
- 6) podjęcia innych działań, które zapobiegą uszkodzeniu lub zniszczeniu zabytku.”

- uzasadnienie:

• w przedmiotowej decyzji brak wyczerpującego uzasadnienia, tj. powołania na podstawę faktyczną i prawną. Jednocześnie nie zamieszczono informacji o odstąpieniu od uzasadnienia. Nie przywołano też podstawy prawnej umożliwiającej zastosowanie tej instytucji. Biorąc pod uwagę dużą skalę planowanych prac i szczególnie skomplikowanych ich charakter, w tym miejscu organ administracji powinien odzwierciedlić dokładną analizę proponowanych prac, dokonanych podczas prowadzonego postępowania. Jednakże nie powołano się tu na żadne materiały zebrane w sprawie (nie



przedłożono ich także kontrolującym), ograniczając się jedynie do wskazania przedłożonych przez wnioskodawcę projektów proponowanych prac/robót. Należy podkreślić, że powyższa decyzja ma charakter uznaniowy i jako taka wymaga szczególnie starannego uzasadnienia. Teza ta została wielokrotnie podkreślona przez orzecznictwo administracyjne, zatem czy organ wydając decyzje o charakterze uznaniowym nie przekroczył granic swobodnej oceny, a więc czy decyzja nie jest obciążona cechą dowolności i czy prawidłowo został w niej uzasadniony wybór danego rozstrzygnięcia sprawy (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14.03.2008 r. SA/Wa 19/08-niepubl.).

Zatem organ administracji publicznej działając w granicach uznania administracyjnego, przed podjęciem rozstrzygnięcia, ma obowiązek wnikliwie i wszechstronnie wyjaśnić stan faktyczny sprawy, a następnie rozpatrzyć go w odniesieniu do przepisów prawa materialnego mogących mieć zastosowanie w sprawie. Okoliczność, iż przepis prawa materialnego pozostawia sposób rozstrzygnięcia uznaniu organu administracji, nie zwalnia tego organu z uzasadnienia faktycznego orzeczenia. Nie może ono opierać się na ogólnym stwierdzeniu, lecz musi zawierać konkretne ustalenia faktyczne, których pełna analiza z punktu widzenia wiedzy specjalistycznej posiadanej przez ten organ, będzie stanowiła podstawę rozstrzygnięcia. Sądy wskazują także, że organy administracji zobligowane są do podania pełnego uzasadnienia prawnego, w szczególności wyjaśnienia motywów skorzystania z przysługujących mu uprawnień. Dokładne wskazanie tych elementów, jakimi organ się kierował przy wydaniu rozstrzygnięcia, działając w granicach uznania administracyjnego - ma na celu wskazać, że działania te nie mają cech dowolności.

Biorąc pod uwagę kontrolowaną sprawę – prac prowadzonych w Ogrodzie Krasińskich, nie ma wątpliwości, iż mamy tu odczynienia z tego rodzaju przypadkiem. Jakkolwiek zamiar przeprowadzenia prac konserwatorskich, komisja kontrolna ocenia pozytywnie, to należy jednak pamiętać, że Ogród Krasińskich na przestrzeni lat (od momentu jego powstania) przybierał różne, również zaplanowane formy. Reasumując to do organu administracji należało



przeanalizowanie (i odzwierciedlenie tego w uzasadnieniu decyzji) powodów dla których przychylił się do zaproponowanego przez wnioskodawcę rozwiązania a nie np. uznał że powrót do wcześniejszej historycznej jego formy z punktu widzenia konserwatorskiego byłby bardziej uzasadniony.

Akta sprawy:

- brak właściwego potwierdzenia 12 miesięcznej praktyki zawodowej w zakresie konserwacji lub badania zabytków wpisanych do rejestru zabytków Pani Pauliny Gajos - osoby prowadzącej prace konserwatorskie, wymaganego § 22ust 1. Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia: 27.07.2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz. U. Nr 165, poz. 987)

W przedłożonych do kontroli aktach sprawy znajduje się dyplom ukończenia studiów wyższych z zakresu konserwacji i restauracji rzeźby kamiennej i elementów architektury (wraz z dołączonym CV) – Pani Pauliny Gajos (załącznik nr 56) .

W tym miejscu należy wskazać, że za dokument o których mowa w/w przepisie rozporządzenia, można uznać wszelkie dokumenty poświadczające wykonywane prace. Ustawodawca nie tworzy tu zamkniętego katalogu, poprzez wskazanie listy konkretnych dokumentów. Za taki dokument można zatem uznać przykładowo: wpis do dziennika budowy, pismo poświadczające prowadzone prace przez inwestora lub inną osobę pełniącą nadzór nad prowadzonymi pracami/badaniami, umowy itp. A w przypadku udokumentowania wykształcenia –jest to właściwe potwierdzenie z uczelni (np. dyplom, program studiów)- co zostało potwierdzone prawidłowo. Dokumentem takim nie mogą być jednak, oświadczenia osoby mającej prowadzić określone działania o posiadaniu takich kwalifikacji. Jest tak dlatego, że Rozporządzenie wskazuje konkretne przypadki w których dowód taki może być zastosowany nie uwzględniając w tym katalogu potwierdzenia posiadanych kwalifikacji.



• brak właściwego potwierdzenia 2 letniej praktyki zawodowej na budowie przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków, Pana Zbigniewa Binienda- osoby kierującej robotami budowlanymi, wymaganego § 24 ust 2 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia: 27.07.2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz. U. Nr 165, poz. 987).

W przedłożonych do kontroli aktach sprawy znajduje się następujące dokumenty potwierdzające posiadane uprawnienia budowlane:

- decyzja o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (załącznik nr 57)
- zaświadczenie o członkostwie w Okręgowej Izbie Inżynierów Budownictwa (załącznik nr 58)

Ponadto:

- oświadczenie Pana Zbigniewa Binienda- osoby kierującej robotami budowlanymi- o prowadzeniu prac przy wskazanych zabytkach nieruchomych (załącznik nr 59)

W tym miejscu należy wskazać, że za dokument o których mowa w/w przepisie rozporządzenia, można uznać wszelkie dokumenty poświadczające wykonywane prace. Ustawodawca nie tworzy tu zamkniętego katalogu, poprzez wskazanie listy konkretnych dokumentów. Za taki dokument można zatem uznać przykładowo: wpis do dziennika budowy, pismo poświadczające prowadzone prace przez inwestora lub inną osobę pełniącą nadzór nad prowadzonymi pracami/badaniami, umowy itp. A w przypadku udokumentowania wykształcenia –jest to właściwe potwierdzenie z uczelni (np. dyplom, program studiów)- co zostało potwierdzone prawidłowo. Dokumentem takim nie mogą być jednak, oświadczenia osoby mającej prowadzić określone działania o posiadaniu takich kwalifikacji. Jest tak dlatego, że Rozporządzenie wskazuje konkretne przypadki w których dowód taki może być zastosowany nie uwzględniając w tym katalogu potwierdzenia posiadanych kwalifikacji.



• W przedłożonych do kontroli aktach sprawy znajdują się dyplomy ukończenia studiów wyższych z zakresu ogrodnictwa – Pana Marcina Sitarskiego (osoby kierującej pracami ogrodniczymi) (załącznik nr 60), świadectwo pracy dokumentujące wymaganą praktykę (załącznik nr 61) – brak zastrzeżeń.

• W przedłożonych do kontroli aktach sprawy znajduje się zaświadczenie o posiadaniu kwalifikacji w zakresie prowadzenia i nadzorowania prac pielęgnacyjnych (...) na terenach obiektów zabytkowych – Pana Dariusza Żukowskiego (wskazanego w omawianej decyzji – jako osoba nadzorująca pracami ogrodniczymi) (załącznik nr 62),

Przedmiotowy dokument nie był wymagany z uwagi na fakt iż przepisy prawa nie przewidują takiej funkcji, zatem wskazanie tej osoby w przedmiotowej decyzji jest przekroczeniem kompetencji organu konserwatorskiego.

• brak właściwego potwierdzenia 12 miesięcznej praktyki zawodowej w zakresie konserwacji lub badania zabytków wpisanych do rejestru zabytków Pana Seweryna Mańk - osoby wykonującej prace o charakterze technicznym, wymaganego § 23 ust 2 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia: 27.07.2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz. U. Nr 165, poz. 987).

W przedłożonych do kontroli aktach sprawy znajduje się świadectwo ukończenia technikum z zakresu ogrodnictwa (załącznik nr 63) .

• brak właściwego potwierdzenia 2 letniej praktyki zawodowej na budowie przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków, Pani Joanny Benderz - osoby wykonującej nadzór inwestorski, wymaganego § 24 ust 2 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia: 27.07.2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań



konserwatorskich i architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz. U. Nr 165, poz. 987).

W przedłożonych do kontroli aktach sprawy znajduje się następujące dokumenty potwierdzające posiadane uprawnienia budowlane:

- decyzja o stwierdzeniu posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (załącznik nr 64)
- zaświadczenie o członkostwie w Okręgowej Izbie Inżynierów Budownictwa (załącznik nr 65)

Brak dokumentu potwierdzającego wymaganej przepisami praktyki.

- ponad to
- brak poświadczenia odbioru decyzji.
- w aktach sprawy przedłożonych do kontroli brak projektów wykonywanych prac wskazanych w rozstrzygnięciu w/w decyzji pod nr 1 lit a-c.

Do kontroli przedłożono jedynie projekt wykonywanych prac wskazanych w rozstrzygnięciu w/w decyzji pod nr 1 lit d (załącznik 44).

VIII. Decyzja Nr 801 Z/12 z dnia 9.11.2012 r. , o sygn. KZ-ZZ.6131.708.2012.MJA (2.MJA) dotycząca zezwolenia Zarządowi Terenów Publicznych na usunięcie z terenu Ogrodu Krasińskich (drzew. nr 3/4 oraz nr 5 z obrębu 5-02-07) w terminie: 28.02.2013 r. drzew i krzewów, podpisana z up. Prezydenta St. Warszawy przez Piotra Brabandera Stołecznego Konserwatora Zabytków (załącznik nr 66).

- decyzja została poprzedzona oględzinami które odbyły się 7.11.2012 r., potwierdzonymi protokołem (załącznik nr 67).
- przedmiotowa decyzja została wydana na wniosek Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej z dnia 8.10.2012 r. (załącznik nr 68)
- w aktach sprawy znajduje się oświadczenie Dyrektora ZTP , - Renaty Kaznowskiej z dnia 8.10.2012 r., o posiadaniu zgody Prezydenta m.st.



Warszawy na uzyskanie zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów w/w
wniosku
(załącznik nr 69)

Braki:

- brak zawiadomienia o terminie przeprowadzenia oględzin, ewentualnie brak właściwej notatki służbowej dokumentującej fakt przedmiotowego zawiadomienia.
 - brak poświadczenia odbioru decyzji.
 - w przedmiotowej decyzji brak wyczerpującego uzasadnienia, tj. powołania na podstawę faktyczną i prawną. Jednocześnie nie zamieszczono informacji o odstępieniu od uzasadnienia. Nie przywołano też podstawy prawnej umożliwiającej zastosowanie tej instytucji. Wskazano jedynie ogólnie na zły stan zdrowotny drzew nie odnosząc się do konkretnych egzemplarzy, tym samym nie rozróżniając które z nich stanowią zagrożenie, a które obumarły lub nie rokują szans na przeżycie.
 - Ponadto organ konserwatorski zezwolił na usunięcie klonu jesionolistnego wskazując na jego nr. inwentarzowy d408- jednak wniosek wskazuje pod w/w numerem na klon jawor. W aktach sprawy brak korekty wniosku lub stosownego dokumentu uzasadniającego zmiany, także nie wyjaśnia to protokół oględzin. W tym miejscu /protokół/ mówi o klonie jesionolistnym nie uzasadniając zmiany kwalifikacji tj. „klon jesionolistny (we wniosku opisany jako jawor) nr inw. d408 obwód pni 94+95 cm., pochylony w stronę ogrodzenia sąsiedniej nieruchomości i budynku mieszkalnego, gałęzie dotyczą balkonów tego budynku, wysoko pod wzniesioną koroną, korona i konary zdeformowane wcześniejszymi cięciami, w pniu widoczne pęknięcie wzdłuż pnia, drzewo zagrażające”(cytat pochodzi z w/w protokołu z oględzin: cz. 1, str. 4, pkt 26).
- Powyższe oznacza, że w tej części decyzja jest niezgodna z wnioskiem.



W związku z powyższym, w dniu 21.02.2013 r.- pismem skierowanym do SKZ o syg. MWKZ.510.25.2013 (załącznik nr 70), komisja kontrolna poprosiła w wyjaśnienie w/w rozbieżności.

W dn. 25.02.2013 r. pismem o syg. KZ-ZZ.410.2.2013.MJA (1.MJA) – SKZ udzielił następujących wyjaśnień (załącznik nr 71):

„rozbieżność wynika z faktu, że w trakcie oględzin stwierdzono, iż w inwentaryzacji i gospodarce drzewostanem została błędnie określona odmiana klonu nr inw. d408. W rzeczywistości był to klon jesionolistny, co zostało odnotowane w protokole oględzin”.

IX. Decyzja Nr 818 Z/12 z dnia 22.11.2012 r., o syg. KZ-ZZ.6131.708.2012.MJA (3.MJA) dotycząca zezwolenia Zarządowi Terenów Publicznych na usunięcie drzew z terenu Ogrodu Krasińskich (dz.ew. nr 3/4 oraz nr 5 z obrębu 5-02-07) w terminie do 28.02.2013 r., podpisana z up. Prezydenta St. Warszawy przez Piotra Brabandera Stołecznego Konserwatora Zabytków (załącznik nr 72).

- przedmiotowa decyzja została wydana na wniosek Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej z dnia 8.10.2012 r. (załącznik nr 69).

- decyzja została poprzedzona oględzinami które odbyły się 9.11.2012 r., potwierdzonymi protokołem (załącznik nr 73).

Braki:

- w przedmiotowej decyzji brak wyczerpującego uzasadnienia, tj. powołania na podstawę faktyczną i prawną. Jednocześnie nie zamieszczono informacji o odstąpieniu od uzasadnienia. Nie przywołano też podstawy prawnej umożliwiającej zastosowanie tej instytucji. Wskazano jedynie ogólnie na zły stan zdrowotny drzew nie odnosząc się do konkretnych egzemplarzy, tym



samym nie rozróżniając które z nich stanowią zagrożenie, a które obumarły lub nie rokują szans na przeżycie.

- brak zawiadomienia o terminie i miejscu przeprowadzenia oględzin, ewentualnie brak właściwej notatki służbowej dokumentującej fakt przedmiotowego zawiadomienia.
- brak poświadczenia odbioru decyzji.

- X. **Decyzja Nr 853 Z/12 z dnia 22.11.2012 r. , o syg. KZ-ZZ.6131.708.2012.MJA(4.MJA), dotycząca zezwolenia Zarządowi Terenów Publicznych na usunięcie drzew z terenu Ogrodu Krasińskich w terminie do 28.02.2013 r.,** podpisana z up. Prezydenta St. Warszawy Piotra Brabandera Stołecznego Konserwatora Zabytków (załącznik nr 74).
- przedmiotowa decyzja została wydana na wniosek Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej z dnia 8.10.2012 r. (załącznik nr 69).
 - decyzja została poprzedzona oględzinami które odbyły się 12.11.2012 r. . (załącznik nr 75).

Braki:

- brak zawiadomienia o terminie i miejscu przeprowadzenia oględzin, ewentualnie brak właściwej notatki służbowej dokumentującej fakt przedmiotowego zawiadomienia.
- brak poświadczenia odbioru decyzji.
- w przedmiotowej decyzji brak wyczerpującego uzasadnienia, tj. powołania na podstawę faktyczną i prawną. Jednocześnie nie zamieszczono informacji o odstąpieniu od uzasadnienia. Nie przywołano też podstawy prawnej umożliwiającej zastosowanie tej instytucji. Wskazano jedynie ogólnie, na zły stan zdrowotny drzew nie odnosząc się do konkretnych egzemplarzy, tym samym nie rozróżniając które z nich stanowią zagrożenie, a które obumarły lub nie rokują szans na przeżycie.
- W szczególności odnosząc się do III punktu rozstrzygnięcia, który to umarza postępowanie w sprawie wycinki 4 wymienionych drzew: surminia



bigoniowa (nr inw. d592), klon jesionolistny (nr inw. d607), wiąz szypułkowy (nr inw. d671), wiąz szypułkowy (nr inw. d714) – organ ogranicza się w uzasadnieniu do ogólnego określenia, że w/w drzew” - nie odnaleziono.

W I punkcie w/w decyzji znajdują się 58 drzew do usunięcia w tym 81 szt. pni. W dniu 28.11.2012 r. dziennik budowy 2012/2013 (załącznik nr 26) wskazał na zakończenie wycinki - w sumie 84 pnie – co stanowi nadwyżkę w stosunku do wydanej decyzji o 3 pnie. Ilość usuniętych pni drzew określona została w dzienniku budowy 2012/2013, str. 04.

W związku z powyższym, w dniu 21.02.2013 r.- pismem skierowanym do SKZ o syg. MWKZ.510.25.2013 (załącznik nr 70), komisja kontrolna poprosiła w wyjaśnienie w/w rozbieżności

W dn. 26.02.2013 r. pismem o syg. KZ-ZZ.410.2.2013.MJA (1.MJA) – SKZ udzielił następujących wyjaśnień (załącznik nr 71):

„ W decyzji drzew przeznaczonych do usunięcia jest 62 szt. nie zaś 58 szt. W decyzji ilość pni do usunięcia jest 85 szt. nie zaś 81 szt. Nie wykonano usunięcia jednego drzewa: d637 – klon srebrzysty co daje różnicę 1 pnia (85-84=1) nie zaś 3 pni. Powyższe drzewo na obecnym etapie nie będą usunięte. Informujemy ponadto, iż termin realizacji decyzji nr 853 Z/12 z dnia 22.11.2012 r. w zakresie usunięcia drzewa upływa w dniu 28.02.2013 roku. ZTP wystąpi do SKZ ze stosownym wnioskiem o uregulowaną wszelkich zmian”.

W związku z w/w wyjaśnieniami SKZ - komisja kontrolna stwierdza:

W przedmiotowej decyzji pkt III odnosi się **do umorzenia postępowania** w odniesieniu do następujących drzew: surminia bigoniowa (nr inw. d592), klon jesionolistny (nr inw. d607), wiąz szypułkowy (nr inw. d671), wiąz szypułkowy (nr inw. d714) – 4 szt., które z drzewami **do usunięcia** (pkt .I w/w decyzji) dają sumę 62 szt. **Jednak**



drzewa do usunięcia obejmuje jedynie pkt. I (58 szt. drzew, tj. 81 szt. pni) **przedmiotowej decyzji, tak więc dane wyjaśnienia są błędne.** Ponad to dziennik budowy 2012/2013 r. nie wskazuje na pozostawienie drzewa: d637 – klon srebrzysty, pomimo iż zarówno w w/w decyzji jak i w projekcie zagospodarowania drzewostanem przeznaczony jest do usunięcia.

XI. **Decyzja Nr 859 Z/12 z dnia 26.11.2012 r. , o syg. KZ-ZZ.6131.708.2012.MJA (5.MJA), dotycząca zezwolenia Zarządowi Terenów Publicznych na usunięcie drzew z terenu Ogrodu Krasińskich w terminie do 28.02.2013 r.,**

podpisana z up. Prezydenta St. Warszawy Piotra Brabandera Stołecznego Konserwatora Zabytków (załącznik nr 76).

- przedmiotowa decyzja została wydana na wniosek Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej z dnia 8.10.2012 r. (załącznik nr 69).
- decyzja została poprzedzona oględzinami które odbyły się 15.11.2012 r. . (załącznik nr 77).

Braki:

- brak zawiadomienia o terminie i miejscu przeprowadzenia oględzin, ewentualnie brak właściwej notatki służbowej dokumentującej fakt przedmiotowego zawiadomienia.
- wniosek wpłynął do kancelarii Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków w dniu 8.10.2012 r. – decyzja w tym przedmiocie została wydana w dniu 26.11.2013r.. W aktach sprawy brak dokumentów informujących o zawieszeniu postępowania lub przedłużeniu terminu załatwienia sprawy. W świetle powyższego termin załatwienia sprawy został znacznie przekroczony.
- brak poświadczenia odbioru decyzji.
- w przedmiotowej decyzji brak wyczerpującego uzasadnienia, tj. powołania na podstawę faktyczną i prawną. Jednocześnie nie zamieszczono informacji



o odstąpieniu od uzasadnienia. Nie przywołano też podstawy prawnej umożliwiającej zastosowanie tej instytucji.

Zgodnie z w/w decyzją Stołecznego Konserwatora Zabytków ilość pni przeznaczonych do usunięcia to 78 szt. W dniu 03.12.2012 r. dziennik budowy wskazał na zakończenie wycinki - w sumie 69 pni – co świadczy o tym iż, nie zostały usunięte wszystkie drzewa; różnica 9 pni.

W związku z powyższym, w dniu 21.02.2013 r.- pismem skierowanym do SKZ o syg. MWKZ.510.25.2013 (załącznik nr 70), komisja kontrolna poprosiła o wyjaśnienie w/w rozbieżności.

W dn. 26.02.2013 r. pismem o syg. KZ-ZZ.410.2.2013.MJA (1.MJA) – SKZ udzielił następujących wyjaśnień (załącznik nr 71):

„ Nie wykonano usunięcia dwóch drzew z decyzji, czyli zachowano dwie jabłonie: d 130 – jabłoń (3 pnie), d 132 – jabłoń (6 pni) co daje różnicę 9 w ilości pni. (78-69=9). Powyższe drzewa na obecnym etapie nie będą usunięte. Informujemy ponadto, iż termin realizacji decyzji nr 859Z/12 z dnia 26.11.2012 r. w zakresie usunięcia drzew upływa w dniu 28.02.2013 r. ZTP wystąpi do SKZ ze stosownym wnioskiem o wydłużenie terminów”.

W dzienniku budowy 2012/2013 nie podano informacji o pozostawieniu w/w drzew, wykonano tylko wpis, iż zakończono wycinkę drzew z decyzji 859Z/12 (dziennik budowy 2012/2013 str. 04 –wpis z dnia:03.12.2012 r.) i podano ilość pni.

- XII. Decyzja Nr 866 Z/12 z dnia 5.12.2012 r. , o syg. KZ-ZZ.6131.708.2012.MJA (7.MJA) dotycząca zezwolenia Zarządowi Terenów Publicznych na usunięcie z terenu Ogrodu Krasińskich w terminie do 28.02.2013 r. krzewów, podpisana z up. Prezydenta St. Warszawy Piotra Brabandera Stołecznego Konserwatora Zabytków (załącznik nr 78).



- przedmiotowa decyzja została wydana na wniosek Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej z dnia 8.10.2012 r. (załącznik nr 69).
- decyzja została poprzedzona oględzinami które odbyły się 20.11.2012 r. . (załącznik nr 79).

Braki:

- brak zawiadomienia o terminie i miejscu przeprowadzenia oględzin, ewentualnie brak właściwej notatki służbowej dokumentującej fakt przedmiotowego zawiadomienia.
- wniosek wpłynął do kancelarii Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków w dniu 8.10.2012 r. – decyzja w tym przedmiocie została wydana w dniu 5.12.2013r.. W aktach sprawy brak dokumentów informujących o zawieszeniu postępowania lub przedłużeniu terminu załatwienia sprawy. W świetle powyższego termin załatwienia sprawy został znacznie przekroczony.
- brak poświadczenia odbioru decyzji.
- w przedmiotowej decyzji brak wyczerpującego uzasadnienia, tj. powołania na podstawę faktyczną i prawną. Jednocześnie nie zamieszczono informacji o odstąpieniu od uzasadnienia. Nie przywołano też podstawy prawnej umożliwiającej zastosowanie tej instytucji. - brak zawiadomienia o terminie i miejscu przeprowadzenia oględzin;
- W pkt I rozstrzygnięcia termin graniczny wykonania decyzji wskazano na 28.02.2013 r. , następnie w pkt. IV uzależniono jej wykonanie od wykonania nowych nasadzeń w terminie do 31.12.2013 r. Mamy tu zatem do czynienia z decyzją warunkową – jednakże w sposób obarczoną istotną wadą, gdyż pozwolenie może być zrealizowane wcześniej od wykonania obligatoryjnego obowiązku.
- Pomiedzy inwentaryzacją i gospodarką drzewostanem a w/w decyzją wystąpiły rozbieżności:



- l.p. 2 w w/w decyzji, nr inw. gk22b: w decyzji brak rośliny, która jest wymieniona w inwent. i gosp. drzewostanem tj.: parczelina trójlistkowa ;
- l.p. 22 w w/w decyzji, nr inw. gk56: w decyzji brak rośliny świdośliwa, nie określono gatunków klonów;
- l.p. 31 w w/w decyzji, nr inw. gk72: w decyzji zamiast nr inw gk72, jest nr inw. gk71;
- l.p. 99 w w/w decyzji, nr inw. z11: w w/w decyzji brak gatunku grab pospolity, bez czarny;
- l.p. 101 w w/w decyzji, nr inw. z13: w w/w decyzji brak gatunku klon pospolity, bez czarny;
- l.p. 103 w w/w decyzji, nr inw. z15: w w/w decyzji brak gatunku grab pospolity, bez czarny;
- l.p. 104 w w/w decyzji, nr inw. z16: w w/w decyzji brak gatunku bez czarny.

W związku z powyższym, w dniu 21.02.2013 r.- pismem skierowanym do SKZ o syg. MWKZ.510.25.2013 (załącznik nr 70), komisja kontrolna poprosiła o wyjaśnienie w/w rozbieżności

W dn. 26.02.2013 r. pismem o syg. KZ-ZZ.410.2.2013.MJA (1.MJA) – SKZ udzielił następujących wyjaśnień (załącznik nr 71):

- „ - poz. 1 i 2 – brak wymienionych wszystkich gatunków krzewów w grupie gk 22b oraz gk56 – błąd pisarski; pozostałe dane (powierzchnia do usunięcia i pozostały skład gatunkowy są zgodne z inwentaryzacją i gospodarką drzewostanem;
- poz. 3 – dot. nr inw. gk72 – jest to błąd pisarski, pow. i skład gatunkowy grupy zgadza się z inwentaryzacją i gospodarką drzewostanem,
- poz. 4 – dot. nr inw. z11 – żywopłot utworzony z gatunku głóg jednoszyjkowy, pozostałe dwa gatunki, to domieszki nie mające znaczenia dla tego żywopłotu; z inwentaryzacją i gospodarką drzewostanem zgadza się pow. żywopłotu i jego lokalizacja w terenie,
- poz. 5- dot. nr inw. z13 - żywopłot utworzony z gatunku ligustr pospolity, pozostałe dwa gatunki to domieszki samosiewów nie mające znaczenia dla tego żywopłotu;



z inwentaryzacją i gospodarką drzewostanem zgadza się pow. żywopłotu jego lokalizacja w terenie,

- poz. 6- dot. nr inw. z15- żywopłot utworzony z gatunku glóg jednoszyjkowy, pozostałe dwa gatunki, to domieszki nie mające znaczenia dla tego żywopłotu; z inwentaryzacją i gospodarką drzewostanem zgadza się pow. żywopłotu jego lokalizacja w terenie,

- poz. 7- dot. nr inw. z16- żywopłot utworzony z gatunku ligustr pospolity, pozostałe dwa gatunki to domieszki samosiewów nie mające znaczenia dla tego żywopłotu;

z inwentaryzacją i gospodarką drzewostanem zgadza się pow. żywopłotu i jego lokalizacja w terenie”.

Powyższe oznacza, że w/w organ nie podał nazw „domieszki” samosiewów pozostałych roślin w żywopłocie, które wchodziły w jego skład, pomimo iż istniały one w wykazie inwentarzowym.

XIII. Decyzja Nr 861 Z/12 z dnia 27.11.2012 r. , o sygn. KZ-ZZ.6131.708.2012.MJA (6.MJA) dotycząca zezwolenia Zarządowi Terenów Publicznych na usunięcie z terenu Ogrodu Krasińskich w terminie do 28.02.2013 r. drzew, podpisana z up. Prezydenta St. Warszawy Piotra Brabandera Stołecznego Konserwatora Zabytków (załącznik nr 80).

- przedmiotowa decyzja została wydana na wniosek Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej z dnia 8.10.2012 r. (załącznik nr 69).
- decyzja została poprzedzona oględzinami które odbyły się 9.11.2012 r. . (załącznik nr 81), oraz
- oględzinami które odbyły się 19.11.2012 r. . (załącznik nr 82),

Braki:

- brak zawiadomienia o terminie i miejscu przeprowadzenia oględzin, ewentualnie brak właściwej notatki służbowej dokumentującej fakt przedmiotowego zawiadomienia.



- wniosek wpłynął do kancelarii Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków w dniu 8.10.2012 r. – decyzja w tym przedmiocie została wydana w dniu 27.11.2013r.. W aktach sprawy brak dokumentów informujących o zawieszeniu postępowania lub przedłużeniu terminu załatwienia sprawy. W świetle powyższego termin załatwienia sprawy został znacznie przekroczony.

- brak poświadczenia odbioru decyzji.

- w przedmiotowej decyzji brak wyczerpującego uzasadnienia, tj. powołania na podstawę faktyczną i prawną. Jednocześnie nie zamieszczono informacji o odstępieniu od uzasadnienia. Nie przywołano też podstawy prawnej umożliwiającej zastosowanie tej instytucji.

W uzasadnieniu decyzji wskazano na warunek niezwłocznego poinformowania SKZ o terminie i miejscu nowych nasadzeń, powyższe stanowi dodatkowy warunek, który może nałożyć organ konserwatorski w myśl § 14 ust.2 w/w rozporządzenia jednakże błędnie umieszczono go w miejscu przeznaczonym na uzasadnienie. Zgodnie z kodeksową konstrukcją decyzji - warunek ten powinien znaleźć się w rozstrzygnięciu (tam organ administracji określa nakład na stronę obowiązki lub odpowiednio przyznaje uprawnienia). Działanie takie pozwoliłoby w razie zaistnienia konieczności na wyegzekwowanie powyższego obowiązku.

- w pkt I rozstrzygnięcia termin graniczny wykonania decyzji wskazano na – 28.02.2013 r. , następnie w pkt.IV uzależniono jej wykonanie od wykonania nowych nasadzeń w terminie do 31.12.2013 r. . Mamy tu zatem doczynienia z decyzją warunkową – jednakże w sposób obciążony istotną wadą gdyż pozwolenie może być zrealizowane wcześniej od wykonania obligatoryjnego obowiązku.

W odniesieniu do drzew i nr. inw.:d295,d291, d238 – organ konserwatorski wydał decyzje na ich usunięcie – natomiast w załączonych protokołach powyższe drzewa zakwalifikowano do przesadzenia. Decyzja nie wyjaśnia tego stanu rzeczy, brak także w aktach sprawy innych dokumentów uzasadniających zmianę kwalifikacji.



W związku z powyższym, w dniu 21.02.2013 r.- pismem skierowanym do SKZ o sygn. MWKZ.510.25.2013 (załącznik nr 70), komisja kontrolna poprosiła o wyjaśnienie w/w rozbieżności

W dn. 26.02.2013 r. pismem o sygn. KZ-ZZ.410.2.2013.MJA (1.MJA) – SKZ udzielił następujących wyjaśnień (załącznik nr 71):

„ Brak w decyzji stwierdzenia, że przedmiotowe drzewa są przewidziane do przesadzenia, jest oczywistą pomyłką, ponieważ jest to zapisane w protokole oględzin; nadmienić przy tym trzeba, że przesadzanie to również jest usuwanie. Przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (art. 83 ust.3) stanowią, że wydanie zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów może być uzależnione od przesadzenia drzew i krzewów albo zastąpienie ich innymi drzewami lub krzewami. Oplata naliczona za usunięcie drzew wymienionych w pkt. III rozstrzygnięcia Dec. Nr 861Z/12 została uzależniona od nasadzeń zastępczych drzew zgodnie z projektem i odroczone. W tym działaniu nie ma różnicy pomiędzy drzewami posadzonymi w zamian za usunięte, a przesadzonymi – żywotność jednych i drugich jest sprawdzana po trzech latach od posadzenia i w zależności od wyniku – opłata jest albo umarzana albo pobierana”.

- Ilość pni przeznaczonych do usunięcia zgodnie z przedmiotową decyzją to 140 szt. W dniu 07.12.2012 r. dziennik budowy wskazał na zakończenie wycinki w sumie 133 pni – co świadczy o tym iż, nie zostały usunięte wszystkie drzewa, różnica: 7 pni. Ilość usuniętych pni drzew określony został w dzienniku budowy 2012/2013, str. 04.

W związku z powyższym, w dniu 21.02.2013 r.- pismem skierowanym do SKZ o sygn. MWKZ.510.25.2013 (załącznik nr 70), komisja kontrolna poprosiła o wyjaśnienie w/w rozbieżności



W dn. 26.02.2013 r. pismem o syg. KZ-ZZ.410.2.2013.MJA (1.MJA) – SKZ udzielił następujących wyjaśnień (załącznik nr 71):

„ Nie wykonano wycinki sześciu drzew:

d295 – jarzab Pendula

d743 – wiąz polny – (2 pnie)

d 238 – kasztanowiec

d743- tulipanowiec

d291 – tulipanowiec

d407 – dąb czerwony

co daje różnicę 7 w ilości pni. (140-133=7),

drzewa oznaczone numerami: d295, d743, d290, d291, d407 na obecnym etapie nie będą usunięte, w kwestii drzewa oznaczonego nr d238 ZTP wystąpi do SKZ z wnioskiem o przedłużenie terminu usunięcia przedmiotowego drzewa do 31.12.2013 r. Informujemy ponadto, iż termin realizacji decyzji nr 861/Z/12 z dnia: 27.11.2012 r. w zakresie usunięcia drzew upływa w dniu 28.02.2013 r. ZTP wystąpi do SKZ ze stosownym wnioskiem o wydłużenie terminów oraz uregulowania wszelkich zmian”.

W wyniku uzyskanych wyjaśnień komisja stwierdza- w dzienniku budowy 2012/2013 nie podano informacji o pozostawieniu w/w drzew, tylko wykonano wpis, iż zakończono wycinkę drzew z decyzji 861Z/12 (dziennik budowy 2012/2013 str. 04-wpis z dnia:07.12.2012 r.) i podano ilość pni.

XIV. Decyzja Nr 946 Z/12 z dnia 27.12.2012 r. , o syg. KZ-ZZ.6131.825.2012.ZPI, dotycząca zezwolenia Zarządowi Terenów Publicznych na usunięcie z terenu Ogrodu Krasińskich w terminie do 28.02.2013 r. drzewa, podpisana z up. Prezydenta St.



Warszawy Piotra Brabandera Stołecznego Konserwatora Zabytków (załącznik nr 83).

- przedmiotowa decyzja została wydana na wniosek Dyrektora ZTP - Renaty Kaznowskiej z dnia 3.12.2012 r. (załącznik nr 84).
- oświadczenie ZTP o posiadaniu pełnomocnictwa do uzyskania zezwolenia na usunięcie drzewa (załącznik nr 85)
- decyzja została poprzedzona oględzinami które odbyły się 14.12.2012 r. . (załącznik nr86).

Braki:

- brak zawiadomienia o terminie i miejscu przeprowadzenia oględzin, ewentualnie brak właściwej notatki służbowej dokumentującej fakt przedmiotowego zawiadomienia.
- brak poświadczenia odbioru decyzji.
- w przedmiotowej decyzji brak wyczerpującego uzasadnienia, tj. powołania na podstawę faktyczną i prawną. Jednocześnie nie zamieszczono informacji o odstępieniu od uzasadnienia. Nie przywołano też podstawy prawnej umożliwiającej zastosowanie tej instytucji;
- w pkt 1 rozstrzygnięcia termin graniczny wykonania decyzji wskazano na – 28.02.2013 r. , następnie w pkt. 2 (ostatni akapit) uzależniono jej wykonanie od zastąpienia usuniętego drzewa innym w terminie do 31.12.2013 r. . Mamy tu zatem doczynienia z decyzją warunkową – jednakże w sposób obarczony istotną wadą gdyż pozwolenie może być zrealizowane wcześniej od wykonania obligatoryjnego obowiązku.

W załączonym protokole przedmiotowe drzewo (nr. inw. d843) zakwalifikował do pielęgnacji. Decyzja nie wyjaśnia dlaczego pozwolono na jego wycinkę, brak także w aktach sprawy innych dokumentów uzasadniających zmianę kwalifikacji. Także w inwentaryzacji i gospodarce drzewostanem drzewo oznaczone nr inw. d843– klon srebrzysty zakwalifikowane jest do pielęgnacji.

Ponadto zgodnie z analizą zabytku dokonana przez KOBiDZ (obecnie NID) na której oparto wydawane rozstrzygnięcia (co zostało podkreślone wielokrotnie przez SKZ w swoich pismach) drzewa w złym stanie zdrowotnym powinny



zostać poddane pielęgnacji do czasu swojej naturalnej śmierci i nie zastępowane nowymi.

W związku z powyższym, w dniu 21.02.2013 r.- pismem skierowanym do SKZ o syg. MWKZ.510.25.2013 (załącznik nr 70), komisja kontrolna poprosiła o wyjaśnienie w/w rozbieżności

W dn. 26.02.2013 r. pismem o syg. KZ-ZZ.410.2.2013.MJA (1.MJA) – SKZ udzielił następujących wyjaśnień (załącznik nr 71):

„ Na drzewo oznaczone numerem inwentaryzacyjnym d843 – klon srebrzysty rosnący nad stawem została wydana decyzja nr946/12 z dnia: 27.12.2012 r. ZTP wnioskowało o wydanie decyzji na usunięcie w/w drzewa w związku z jego stanem zdrowotnym oraz potencjalnym zagrożeniem jakie stwarza. Na prośbę Pana Wojciecha Bartelskiego Burmistrza Dzielnicy Śródmieście wycinka drzewa została wstrzymana w związku z rozmowami, jakie Pan Burmistrz prowadzi z przedstawicielami Stowarzyszenia Zielona Moc działającego na rzecz ochrony drzewostanu”.

Przedmiotowe drzewo wg inwentaryzacji i gospodarki drzewostanem, zostało przeznaczone do pielęgnacji. Na przeprowadzonych oględzinach w/w organu dnia: 14.12.2012 roku, popartych protokołem oględzin, wynika, iż drzewo znajduje się w złym stanie zdrowotnym.

Ponad to:

W dniu 21.02.2013 r.- pismem skierowanym do SKZ o syg. MWKZ.510.25.2013 (załącznik nr 70) komisja poprosiła o przedstawienie wyjaśnień dotyczących decyzji 223/2012 (nie przedstawiono na potrzeby niniejszej kontroli), która wg dziennika budowy nr 2012 – pt. Ogród Krasińskich jest decyzją na usunięcie krzewów o powierzchni całkowitej 24,8 m².

W dn. 26.02.2013 r. pismem o syg. KZ-ZZ.410.2.2013.MJA (1.MJA) – SKZ udzielił następujących wyjaśnień (załącznik nr 71):



„Odnosząc się do pkt. 6 pisma MWKZ.510.25.2013 z dnia 21.02.2013 r. dotyczącego wpisu na str.5 dziennika informujemy, iż zapis ten dotyczy decyzji nr 223/2012 z dnia: 06.12.2012 r. wydanej przez Zarząd Dzielnicy Śródmieście. Drzewa, na których usunięcie zezwała ww. decyzja rosły na terenie przedpoła Ogrodu Krasińskich, który nie jest objęty ochroną konserwatorską”.

UWAGI OGÓLNE:

- Do kontroli organ kontrolowany nie przedstawił wszystkich niezbędnych dokumentów (braki wskazane w sprawozdaniu);
- decyzje posiadają wady proceduralne w szczególności:
 - niewłaściwie przytoczone lub niepełne podstawy prawne,
 - rozbieżności pomiędzy ustalonym stanem faktycznym wynikającym ze zgromadzonego materiału dowodowego (protokoły z oględzin) i treścią rozstrzygnięcia,
 - brak wyczerpujących uzasadnień,
 - niewłaściwie zastosowana instytucja decyzji warunkowej,
 - brak dokumentów lub odpowiednio właściwych dokumentów potwierdzających praktykę zawodową,
 - w kilku przypadkach przekroczony kodeksowy termin wydania decyzji, brak też informacji o jego przedłużeniu,
 - w przedstawionych aktach sprawy brak zawiadomień o przeprowadzeniu oględzin,
 - brak potwierdzenia odbioru decyzji,
- ponadto z uwagi na szczególnie skomplikowany i złożony program prac – organ konserwatorski (lub tylko w kilku przypadkach) nie skorzystał z prawnej możliwości przewidzianej w §14 ust. 2 rozporządzenia nałożenia na inwestora dodatkowych obowiązków. W konsekwencji umożliwiło byto organowi konserwatorskiemu właściwy nadzór nad prowadzonymi pracami. Należy zauważyć że z przedstawionych



akt sprawy wynika że powyższe działania nie były monitorowane przez SKZ (brak dokumentów poświadczających w/w czynności).

W wyniku przeprowadzonej kontroli komisja kontrolująca jednoznacznie stwierdza, że Stołeczny Konserwator Zabytków posiadał kompetencje do wydania zgody na w/w prace w Ogrodzie Krasińskich. Wydane decyzje posiadają co prawda błędy proceduralne, jednakże w stopniu nie posiadającym wpływu na przedmiot rozstrzygnięcia

Powyższa inwestycja dotycząca modernizacji – rewaloryzacji Ogrodu Krasińskich w Warszawie, realizowana była na podstawie wydanych pozwoleń: Decyzji Nr 740 Z/12 z dnia 30.10.2012 r. , o syg. KZ-ZZ.4125.94.2012.MJA (4.MJA), wydanej z up. Prezydenta St. Warszawy Piotra Brabandera Stołecznego Konserwatora Zabytków. W odniesieniu do gospodarki drzewostanem zostały wydane odrębne decyzje zezwalające na usunięcie drzew i krzewów. Wytypowanie drzew i krzewów do usunięcia nastąpiło w oparciu o dokumentację pt.: „Inwentaryzacja zieleni i projekt gospodarki drzewostanem t. VIII” opracowaną w 2012 r. popartą oględzinami drzew i krzewów w terenie. Projekt gospodarki drzewostanem został zrealizowany zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi, które zostały wydane w oparciu o projekt rewaloryzacji Ogrodu Krasińskich w Warszawie, t. I, II, III opracowane przez mgr inż. Annę Dymek z Krajowego Ośrodka Badań i Dokumentacji Zabytków w Warszawie w czerwcu 2010 r.

Głównym kierunkiem prowadzonych prac rewaloryzacyjnych jest zachowanie historycznego układu ogrodu – część „Szaniorowską” kompozycji: odtworzenie głównej osi widokowej łączącej dwa zachowane elementy kompozycji barokowej – dominantę pałacu z zabytkową bramą. W tym celu czytelność układu podkreślono poprzez usunięcie samosiewów i podrostów znajdującej się na głównej osi kompozycyjnej oraz drzew i krzewów posadzonych w okresie powojennym oraz znajdujących się w złym stanie zdrowotnym.

Z cennych egzemplarzy drzew rosnących na osiach widokowych pozostały do naturalnej śmierci drzewa; klon zlokalizowany nad stawem, robinia oraz dwa tulipanowce.



Komisja kontrolna w wyznaczonym terminie przedmiotowej kontroli nie jest w stanie dokonać oceny realizowanego projektu. Dlatego też w tym miejscu poddaje pod rozwagę powołanie specjalisty np. rzeczoznawcy Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w określonej specjalności.

Jednakże w aktach kontroli znajduje się pismo, Dyrektora Biura Wojewody Janiny Miszewskiej, o sygn..BW-III.510.6.2013, z dnia 25.02.2013 r. – przekazującej opinie sporządzoną przez Prof. dr hab. inż. Marka Siewnika, dokonującą oceny prowadzonych prac związanych z rewaloryzacją Ogrodu Krasińskich w Warszawie (załącznik nr 87),

w której autor pozytywnie ocenia celowość i kierunek prowadzonych prac: „podjęta obecnie rewaloryzacja Ogrodu Krasińskich a właściwie – wg Międzynarodowej nomenklatury konserwatorskiej jego restauracja jest przygotowana nie tylko zgodnie z przepisami krajowymi dotyczącymi ochrony zabytków ale również w zgodzie z zasadami konserwacji zabytków wypracowanymi przez międzynarodowe gremia naukowców i konserwatorów, opublikowanych w trzech międzynarodowych dokumentach: Karcie Ateńskiej (1931 r.), Karcie Weneckiej (1964 r.), Karcie Florenckiej (1981 r.). Według powyższych dokumentów restauracja zabytku ma na celu zachowanie i ujawnienie estetycznych i historycznych wartości zabytku oraz polega na poszanowaniu dawnej substancji i elementów stanowiących autentyczne dokumenty przeszłości. Restauracja będzie zawsze szła w parze z badaniami historycznymi zabytku, a wartościowy wkład każdej następnej epoki do dziejów budowy i rozwoju zabytku powinien zostać uszanowany, jako że jedność stylowa nie jest celem, do którego należałoby zmierzać w toku restauracji. Dokładnie taki był od początku tok postępowania w przypadku Ogrodu Krasińskich w wyniku, którego powstał konkursowy projekt rozpoczętej rewaloryzacji”.

W odniesieniu do technologii zastosowanej do robót związanych z usuwaniem drzew i frezowaniem karp, komisja nie jest w stanie stwierdzić wpływu tych robót na pozostały drzewostan ogrodowy z uwagi na okres zimowy (pokrywa śnieżna) przeprowadzenia oględzin, które odbyły się w dniu 18.02.2013 r. (załącznik nr 28). Oceny tej można dokonać w okresie pełnej wegetacji roślin.



Jednakże w/w oględziny wykazały, iż pozostałe po usuniętych drzewach i krzewach karpły zostały w części usunięte, z informacji uzyskanych przez Inwestora wynika, że usunięcia karp wykonano przy użyciu frezarki – jest to lekki sprzęt nie powodujący zagęszczenia gruntu (sprzęt powszechnie stosowany przy tego rodzaju robotach). W pojedynczych przypadkach, kiedy karpły kolidowały z projektowanym układem przestrzennym (komunikacja, nowe nasadzenia) usuwane były w całości za pomocą ciągnika po uprzednim odcięciu korzeni.

Na wniosek komisji z dnia: 21.02.2012 r. Zarząd Terenów Publicznych, przedłożył wykaz sprzętu wykorzystanego do frezowania pni drzew i krzewów (załącznik nr 93)

. Powyższa technologia jest zgodna z technologią określaną w specyfikacjach wykonania i odbioru robót. Sprzęt ten został zaakceptowany przez Inwestora w trakcie prowadzonych robót. W opracowaniu Tom VIII „Inwentaryzacja Zieleni i Projekt Gospodarki Drzewostanem „ jak i w „W studium historyczno-kompozycyjnym z wytycznymi konserwatorskimi – Ogród Krasińskich w Warszawie przedłożonym przez KOBiDZ - obecnie Narodowy Instytut Dziedzictwa, brak jest szczegółowych wytycznych odnośnie sposobu i sprzętu dotyczącego usuwania karp., istnieje jedynie zapis: postulat 1.7 dotyczący prac realizacyjnych na terenie w/w Ogródu „ w trakcie prowadzenia prac na terenie parku, konieczne jest odpowiednie zabezpieczenie zachowanych cennych okazów starodrzewu o zróżnicowanym stanie zdrowotnym. Prace pielęgnacyjne w obrębie drzewostanu powinny być wykonywane w oparciu o projekt gospodarki drzewostanem”. Podczas oględzin z dnia 18.02.2013 r. komisja stwierdziła, że pnie pozostawionych drzew w granicach inwestycji są zabezpieczone, brak widocznych uszkodzeń.

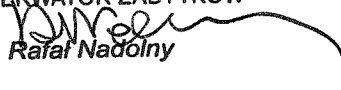
Większość karp po usuniętych drzewach i krzewach została wyfrezowana, część pozostawiona. Komisja podkreśla, iż w dacie oględzin nie było możliwości jednoznacznego stwierdzenia odnośnie wpływu wykonanych robót ziemnych (frezowanie pni) na stan zdrowotny drzew przeznaczony do pozostawienia z uwagi na okres zimowy. Wpływ ten możliwy będzie do oceny w okresie pełnej wegetacji roślin.



Reasumując w ocenie komisji nie zasadne jest wstrzymywanie dalszych robót/prac związanych z rewaloryzacją parku, ponieważ nie mają one większego wpływu na pozostawiony drzewostan. Z wyjaśnień uzyskanych przez Stołecznego Konserwatora Zabytków i inwestora zakończono usuwanie zieleni. Zaleca się aby w trakcie dalszych czynności inwestycyjnych organ konserwatorski podjął monitoring realizowanych robót.

Na tym kontrolę zakończono.

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR ZABYTEKÓW


Rafał Nadolny