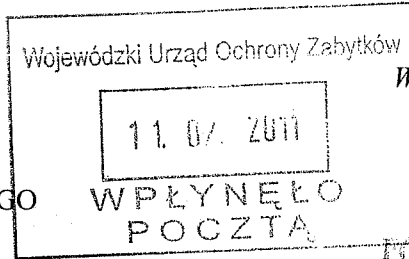




MINISTER KULTURY
I DZIEDZICTWA NARODOWEGO

l.dz. DOZ-OAiK-6700/168/10 [PN]



LD. 11.02.2011
Warszawa, dnia 31 STY 2011
969/2011
71 WARSZAWY
POWATOWY BUREAU

Postanowienie

W związku z wnioskiem [REDAKTOWANE] o stwierdzenie nieważności postanowienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 6 października 2006 r., nr 937/06, sygn. WKZ D.ST.639/1/41140-1/10066/2004, w przedmiocie wyjaśnienia treści decyzji Miejskiego Konserwatora Zabytków w Warszawie z lipca 1965 r. l.dz. 382/0-624/639/1-65, wpisującej do rejestru zabytków Wilanów - założenie urbanistyczne - działając na podstawie art. 89 pkt 1 i art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 96, poz. 959 i Nr 238, poz. 2390 oraz z 2006 r. Nr 50, poz. 362 i Nr 126, poz. 875, z 2009 r. Nr 97, poz. 804 oraz z 2010 r. Nr 75 poz. 474) oraz art. 17 pkt 2, 157 § 1 i § 2, art. 158 § 1 w zw. z art. 126 Kodeksu postępowania administracyjnego,

postanawiam:

- stwierdzić nieważność postanowienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 6 października 2006 r., nr 937/06, sygn. WKZ D.ST.639/1/41140-1/10066/2004, w przedmiocie wyjaśnienia treści decyzji Miejskiego Konserwatora Zabytków w Warszawie z lipca 1965 r. l.dz. 382/0-624/639/1-65, wpisującej do rejestru zabytków Wilanów- założenie urbanistyczne.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 16 lutego 2010 r., [REDAKTOWANE] wniosła o stwierdzenie nieważności postanowienia nr 937/06 Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 6 października 2006 r., sygn. WKZ D.ST.639/1/41140-1/10066/2004, w przedmiocie wyjaśnienia treści decyzji Miejskiego Konserwatora Zabytków w Warszawie z lipca 1965 r. l.dz. 382/0-624/639/1-65, wpisującej do rejestru zabytków Wilanów.

Organ pismem z dnia 21 lipca 2010 r., DOZ-OAiK-6700/168/10 [PN] zawiadomił o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie.

Organ nadzorczy stwierdza co następuje.

Badane postanowienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 6 października 2006 r., sygn. WKZ D.ST.639/1/41140-1/10066/2004, w przedmiocie wyjaśnienia treści decyzji Miejskiego Konserwatora Zabytków w Warszawie z lipca 1965 r. l.dz. 382/0-624/639/1-65, wpisującej do rejestru zabytków Wilanów, wydane zostało w trybie art. 113 § 2 kpa.

Stosownie do tego przepisu, organ który wydał decyzję, wyjaśnia w drodze postanowienia, na żądanie organu egzekucyjnego lub strony wątpliwości co do treści decyzji.

Tryb, o którym mowa w art. 113 § 2 kpa służy do korygowania nieistotnych wad decyzji, a więc takich, które nie mogą być wyeliminowane w postępowaniu odwoławczym bądź postępowaniach nadzwyczajnych, o których mowa w Rozdziale 13 KPA. Sens ten instytucji polega przede wszystkim na tym, że strona, czy organ egzekucyjny wnioskuje do organu, który wydał decyzję o wyjaśnienie, jak autor decyzji rozumie swe rozstrzygnięcie. Wyjaśnienia organu co do treści decyzji nie mogą zatem prowadzić do nowej oceny stanu faktycznego lub prawnego ani powodować merytorycznej zmiany decyzji (por. wyrok NSA z dnia 24 września 1999 r., sygn. akt I SA 14/99, LEX nr 48752; wyrok NSA z dnia 21 maja 1999 r., sygn. akt I SA 1456/98, LEX nr 48555). Istotne jest też to, że wyjaśnienie

wątpliwości co do treści decyzji odnosić się może wyłącznie do tego, co stanowiło treść decyzji w chwili jej wydania i nie wprowadza jakichkolwiek nowych treści (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2003 r., sygn. akt VII SA/Wa 402/07, LEX nr 334265). W tym trybie nie można więc domagać się wyjaśnienia zagadnień nie będących przedmiotem rozstrzygnięcia, ani żądać od organu udzielenia odpowiedzi na pytania strony wykraczające poza treść i zakres wydanej decyzji (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 22 marca 2007 r., sygn. akt VII SA/Wa 2395/06, LEX nr 322345).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy organ nadzorczy zauważa, iż sentencja wyjaśnianej decyzji stanowi, że wpisuje się do rejestru zabytków „Wilanów-założenie urbanistyczne” natomiast w uzasadnieniu wskazano jedynie - „ze względu na wartość zabytkową i historyczną”.

Decyzja ta zatem odnosi się jedynie do wpisania do rejestru zabytków „Wilanów-założenie urbanistyczne”, nie wskazuje natomiast zakresu tego wpisu. Brak w tym względzie jakichkolwiek wskazań np. przez wymienienie działek wpisywanych, podanie powierzchni terenu wpisywanego czy sporządzenie załącznika graficznego z granicą wpisu do rejestru zabytków. Zatem stwierdzić należy, iż wyjaśniana decyzja nie zawierała w swej treści zakresu wpisu do rejestru zabytków „Wilanów-założenie urbanistyczne”, traktując jedynie o jego wpisie. Zatem wyjaśnienie granic ochrony konserwatorskiej, w taki sposób w jaki uczynił to Wojewódzki Konserwator Zabytków w zaskarżonym postanowieniu rażąco narusza art. 113 § 2 kpa, gdyż wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji odnosić się może wyłącznie do tego, co stanowiło treść decyzji w chwili jej wydania.

Zatem organ nadzorczy stwierdza, iż wydane postanowienie wydane zostało z rażącym naruszeniem art. 113 § 2 kpa.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Strona niezadowolona z postanowienia, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego, może zwrócić się do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (adres: ul. Krakowskie Przedmieście 15/17, 00-071 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

Z up. MINISTRA KULTURY
I DZIEDZICTWA NARODOWEGO
SEKRETARZ STANU
GENERALNY
KONSERWATOR ZABYTKÓW
Piotr Zuchowski

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. pozostałe strony – stosownie do art. 49 kpa w zw. z art. 94 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w drodze obwieszczenia
3. Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków, ul. Jasna 10, 00-013 Warszawa
4. a/a